

The logo consists of the letters 'DAAD' in a blue, sans-serif font, centered within a white circle. The background of the entire page is a mustard yellow color with a pattern of scattered dots in various sizes and colors, including pink, purple, and dark blue.

DAAD

Deutscher Akademischer Austauschdienst
German Academic Exchange Service

AUSGABE 01/2024

Einblicke / Insights

Forschungs-Highlights der Zentren für
Deutschland- und Europastudien

„EINBLICKE / INSIGHTS – FORSCHUNGS-HIGHLIGHTS DER ZENTREN FÜR DEUTSCHLAND- UND EUROPASTUDIEN“

Ausgewählte wissenschaftliche Artikel aus den vom DAAD geförderten Zentren sind erstmals 2022 als Jahrbuch erschienen, schon hier hat sich eine große Bandbreite der Forschungsleistungen gezeigt. Dieses Jahr erscheinen die Artikel nacheinander auf der Website des DAAD – monatlich jeweils zwei oder drei. Die Autorinnen und Autoren arbeiten und forschen an Zentren in 11 Ländern: Niederlande, Frankreich, Polen, Großbritannien, Israel, USA, Kanada, Korea, China, Japan und Brasilien. Die Arbeiten zu transnationaler Migration, kulturellem Austausch, nachhaltiger Entwicklung, europäischer Integration und politischen Systemen erscheinen abschließend gesammelt in einer Anthologie.

Inhalt

DAAD CENTER FOR GERMAN STUDIES AT THE HEBREW UNIVERSITY, JERUSALEM, ISRAEL

GISELA DACHS

Israel and Germany 04

WILLY BRANDT ZENTRUM FÜR DEUTSCHLAND- UND EUROPASTUDIEN

DER UNIVERSITÄT WROCLAW (WBZ), POLEN

PROF. DR. KRZYSZTOF RUCHNIEWICZ

**Verspätete Rechnung für den Krieg. Diskussionen über Reparationsforderungen
an Deutschland in Polen 2004–2023 (erweiterte Fassung)** 18

UNIVERSITÄT BIELEFELD – ZDES/CGES / UNTIL 2022: IN CO-OPERATION WITH ZENTRUM FÜR

DEUTSCHLAND- UND EUROPASTUDIEN, STAATLICHE UNIVERSITÄT ST. PETERSBURG, RUSSISCHE FÖDERATION

PROF. DR. TARAS ROMASHCHENKO

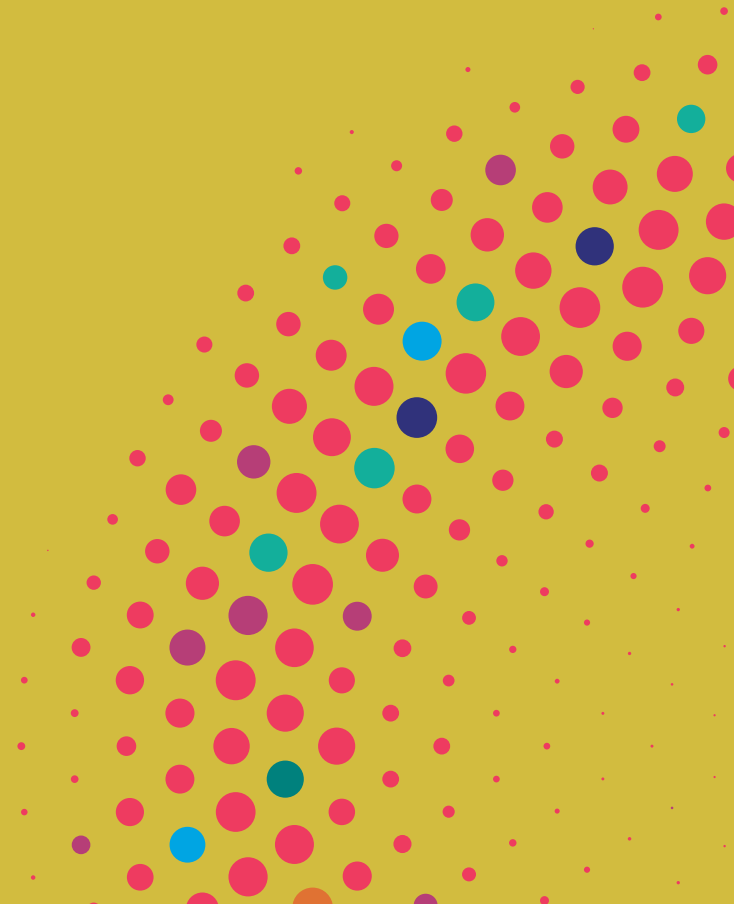
**Ukrainian Refugees in Germany:
A Hidden Conflict of Interests is Inevitable but Solvable** 30



DAAD Center for
German Studies at the
Hebrew University,
Jerusalem, Israel

GISELA DACHS

Israel and Germany



Erstveröffentlicht in: Joel Peters and Rob Geist Pinfeld
(Hrsg.), Routledge Handbook on Israel's Foreign Relations
(Part III – Israel's Foreign Relations 1973–Present Day),
London 2024, 315–327. Mit freundlicher Genehmigung
des Verlags.

Abstract

Israeli-German relations have come a long way: from the time when Israeli passports were ‘valid for all countries, except Germany’, to today’s close partnership, with cooperation on a myriad of levels that extends virtually to all areas. Today, Germany is considered Israel’s second-closest ally after the United States. It is also Israel’s most important economic partner in the EU and a highly popular tourist destination. Frequent visits of German politicians and sought-after receptions at the residence of the German ambassador in Herzliya have become routine. These strong ties are often likened by Germany to a ‘miracle’, whereas Israelis see these relations as an evolving process fraught with many tensions and crises.

Introduction

Since diplomatic relations were established between Israel and West Germany in 1965, the ties between the two countries have continuously grown deeper and stronger, both at the official level and in the sphere of civil society. This essay covers the last fifty years of the ‘special relationship’, an evolving partnership that was able to grow, despite the shadow of the Holocaust. It is mainly expressed through Germany’s support, publicly or behind the scenes, for Israel at both the bilateral and the international level. This was most prominently expressed by the German chancellor Angela Merkel, who speaking before the Knesset in 2008, declared that the security of Israel was part of her country’s ‘Staatsräson’ (reason of state). The website of the German Foreign Office stresses ‘the unique nature of German-Israeli relations’ as a cornerstone of its policy, one stemming from ‘Germany’s responsibility for the Shoah, the systematic genocide of six million European Jews under National Socialism’. The Foreign Office stresses that Germany is an advocate of the State of Israel’s right to exist, whilst ‘as an active partner in the EU, Germany supports peace efforts in the Middle East’. In the United Nations, Germany also sees itself as a steadfast defender of Israel.

Both countries have a shared past, but their relations are also defined by divergences of opinion over contemporary events and policy in the Middle East. There have been crises deriving from Israeli expectations that West Germany – and later on a reunited Germany – failed to meet. These include the controversy in 1981

over West Germany’s intention to supply arms to Saudi Arabia and West German assistance to Iraq, which enabled it to develop chemical warfare capabilities. As much as Israel knows that it can rely on Germany to defend it in international settings, the continuous ‘Europeanization’ of West Germany and from 1990 onwards, of the newly reunited Germany, has also served at times as a cover for a multilateral approach and, as such, a less friendly approach in its foreign policy towards Israel.

There have also been dampened expectations on the German side, deriving primarily from its opposition to Israel’s settlement policy and its broader policies towards the Occupied Palestinian Territories. German foreign policy stresses international legal norms and precedents which sit awkwardly with Israel’s policies towards the West Bank and Gaza. This has led to a growing German willingness to criticize the Israeli government, often in the name of friendship, as Israel’s policies seemed to be difficult to ‘reconcile with the pacifist identity of the new Germany and its status as a civilian power, creating a normative dissonance between the two’ (Berenskötter 2021). This, in turn, is reflected by a growing asymmetry with regard to mutual perceptions: polls show that over the years, Germany’s image in Israel has steadily improved (Witzthum 2016), whereas Israel’s image in Germany has deteriorated.

The Years 1974–1989

West Germany was affected by the oil crisis and by terrorism in the 1970s. The ‘black gold’ changed the global balance of power and emerged as a new weapon of the Arab world, making European countries adopt a pro-Arab policy in the Middle East. Paradoxically, the official establishment of relations in 1965 appeared to have liberated Bonn from its moral obligation towards Israel (Fink 2019). From this point on, Germany perceived its ties with Israel as an obstacle to promoting its interests. This included mending ties with the Arab states that had broken off relations in retaliation for the exchange of ambassadors between West Germany and Israel. Regaining its place in the Middle East with an ‘even handed policy’ was part of the German agenda, backed by increased public support. As a founding member state of the EEC, West Germany also felt the need to balance its interests between its special relationship with Israel and the development of common European foreign policies.

In 1974, Brandt was replaced by a fellow party member, Helmut Schmidt, who had been his defense minister. For Israel, this translated into more challenges. In contrast to the Christian Democrats, who had governed West Germany until Brandt’s administration and whose claims of

an antifascist record lacked credibility, the Social Democrats were more confident in articulating clear positions on the Middle East that diverged from the Israeli narrative (Wolffsohn 1986).

This approach manifested itself in 1974, when, following an address by PLO Chairman Yasser Arafat before the United Nations, the West German ambassador declared his solidarity with the ‘right to self-determination of the Palestinian people’, pointing to the not yet realized right of self-determination of Germans in the eastern part of his own country. Because this declaration came at a time when the PLO had not yet expressed its readiness to accept the existence of Israel, it led to strong condemnation from Israel.

Bonn’s action was strongly backed by many in the West German diplomatic service who had never really managed to build close ties with Israel and perceived the special relationship with Jerusalem as a ‘terrible predicament’ from which Germany needed to liberate itself (Leemhuis 2020). It came also as a welcome shift in the eyes of many political commentators in West Germany, who saw that a moral responsibility vis-a-vis Israel should also extend to the Palestinians, since they were perceived as ‘secondary victims’ of the Nazi past.

The Begin-Schmidt Controversy

The already strained relationship then became even tenser in 1977, when a dramatic change of government brought Menachem Begin to power in Israel. Begin was known for his categorical opposition to any normalization with Bonn. As a Jew from Poland whose family had perished in the Holocaust, he had famously led the protests in Jerusalem in 1952 against German reparations and refused to accept ‘German blood money’. Nevertheless, he was ready to welcome the German chancellor who had been invited by his predecessor on a reciprocal visit in 1978. But it was German Chancellor Schmidt who nixed the visit, due to his outspoken opposition to Israel’s

settlement policy. Schmidt didn’t want to be seen as endorsing Begin and his handling of the Palestinian issue. For the same reason, he also criticized the Camp David Accords with Egypt, calling them ‘amateurish’. To make matters worse, Bonn supported the Venice Declaration of June 1980, in which the European Economic Community demanded that in any future negotiations, all parties acknowledge the right to Palestinian self-determination and recognize the PLO.

The lowest point in the history of the bilateral relationship, however, was yet to come. In 1981,

both politicians clashed on a personal level. In the build-up to Schmidt's planned visit to Saudi Arabia, Begin lashed out at the German chancellor, who seemed to be eager to sell German weapons, especially Leopard 2 battle tanks, to an Arab country formally at war with Israel. Begin, for whom the memory of the Holocaust was an integral part of his political ideology and foreign policy, denounced Schmidt as 'unprincipled, avaricious, heartless and lacking in human feeling'. Pointing to his past as a Wehrmacht officer, he stated that Schmidt had 'willingly served in the German armies that murdered millions'. Begin lambasted remarks that Schmidt had made earlier, in which he spoke apologetically about the suffering that Germany had inflicted on various nations during World War II, without making any reference to the Jews. On his way back from Riyadh, Schmidt told his advisers that war guilt could not continue to affect Germany's foreign relations.

The affair was accompanied by profound intransigence, also on a societal level, with each side rallying behind its leader. Schmidt was deeply hurt by the remarks and would later downplay his intention to sell weapons to Riyadh (Leber 2015), which would have in fact meant a serious breach with West Germany's existing arms export regulations. At the time, he also had not yet publicly revealed the Jewish origins of his paternal grandfather, which might have helped him regain some sympathy.

His successor Helmut Kohl (1982–1998) was willing to visit Israel under Begin's premiership. It was the first visit of a German chancellor since

1970. The trip, scheduled for early September 1983, however, was canceled at the last minute due to Begin's resignation; some sources have argued that Begin timed the move to avoid meeting a German politician (Gordis 2014). When Kohl finally came, after having visited the Arab world, he encountered the new prime minister, Yitzhak Shamir, who more or less shared Begin's attitude to all things German. In Jerusalem, Kohl described himself awkwardly as fortunate for having been born late ('Gnade der späten Geburt'), too young for any personal involvement with the Nazi regime. This was largely perceived as a way of turning the page and German commentators accused him of wanting to leave the past behind. Kohl's first visit to Israel was covered far more extensively in Germany than it was in Israel. After this bumpy start, it took Kohl several more years to figure out his policy towards Israel (Weingardt 2002).

This, however, did not stop the rehabilitation of West Germany that was slowly emerging within civil society and the public sphere in Israel. German political foundations (the Friedrich Ebert Foundation in 1978, the Konrad Adenauer Foundation in 1982 and the Friedrich Naumann Foundation in 1983) opened offices in Israel, with the aim of promoting greater understanding and civil society cooperation. The Goethe Institute opened its doors in Tel Aviv in 1979, followed by a second branch in Jerusalem six years later. At the beginning of the 1990s, cable television became widespread in Israel, making Israelis generally more open to the world and also to Germany (Dachs 2009).

The 'Kohl Era'

The fall of the Berlin Wall in 1989 that would lead one year later to the reunification of both German states was met with mixed feelings in Israel. As in other Western countries, fears of a once-more too powerful Germany emerged. At the same time, the disappearance of the Communist regime in East Germany was seen in Jerusalem as good news, as it never entered into

diplomatic relations with Israel, which it labeled the 'aggressor state'. Moreover, East Germany had never taken any responsibility for the Nazi crimes of the past (Herf 2016), which it had portrayed as solely a West German legacy.

To reassure Israel, two women made a joint trip to Jerusalem in June 1990: the president

of the parliament in Bonn, Rita Süßmuth, and her counterpart at the newly elected People's Chamber in East Berlin, Sabine Bergmann-Pohl. Their reception in Israel showed that there was no fundamental societal resistance to a reunited Germany. It also marked the beginning of a changing attitude within the Israeli right. Knesset Speaker Dov Shilansky had stated that he would never again shake hands with a German, but then talked for two hours with both politicians and also shook their hands at the end.

The end of the Cold War also led to conflict over the Jewish emigrants who were finally able to

leave a disintegrating Soviet Union. Many of these 'Russian Jews' and their families decided to settle in Germany instead of Israel, preferring the cool climate of Northern Europe to the heat of the Middle East. Between 1993 and 2002, Germany, which had an interest in a renewed Jewish presence, took in 164,492 Jews and their families (Haaretz 2004). The fact that Germany welcomed these newcomers as refugees, however, clashed with Israel's *raison d'être*. The Shamir government urged Germany not to let Jews settle there. The subsequent Rabin government opted for a different policy and stopped pressing the matter.

The Gulf War and the 'Submarine Relationship'

During the troubled days after reunification, bilateral relations faced a real crisis. Throughout the Gulf War in 1991, Israel accused Germany of having failed to stop its companies from delivering arms to Iraq. The day after the first Scud missile attacks on Israel, Helmut Kohl was presented with a secret military report revealing that German electronics had been used in the missile guidance systems. To make things worse, German firms had also provided chemicals to Iraq during its war against Iran. Fearing that the Scud rockets would be equipped with such explosives, Israeli citizens protected themselves with gas masks while hiding in sealed rooms, protecting themselves potentially from German gas. The association - Germans and gas - was unbearable and not only for Holocaust survivors. To limit the damage, the German foreign minister, Hans-Dietrich Genscher, flew immediately to Jerusalem, checkbook in hand, to deliver aid and support. Ultimately, the compensation came in the form of two German submarines that Israel had been repeatedly requesting (Shalev-Schlosser 2020), but previously could not afford. This paved the way for an upgrade of the security relationship between the countries and the start of the subsequent 'submarine relationship'. By 2017, the sale of seven more submarines at a discount had been approved, the last of which is expected to be delivered by 2030 (Uni 2020).

For Israel, the Dolphin-class submarines, built for the Israeli Navy in Germany, are a huge strategic asset. They are custom-made to include an option to launch nuclear-tipped cruise missiles, as a way to assure Israel's 'second strike' capability in the case of a nuclear attack on its territory, thus compensating Israel for its lack of strategic depth (Serr 2015). In exchange, Israel has helped Germany develop a warning system against nuclear attacks and has sold high-tech equipment such as drones and other so-called defense technology to the German Army (Hazkani 2008).

In 1992, a change of government in Israel brought a Labor Party-dominated government led by Yitzhak Rabin back to power. Indicative of the priority Rabin placed on relations with Germany was the fact that his second trip abroad, only a few weeks after having taken office, was to Berlin. The signing of the Oslo Accords and Israel's recognition of the PLO also ensured that both countries' perspectives on the Palestinian issue, which had previously divided them, now began to converge.

This paradigm shift then led to cooperation in promoting peace. Israel wanted Germany to invest in Palestinian projects. Germany was indeed the largest donor to the Palestinian territories between 1993 and 1998. A 1996 agreement stipulated that German development aid,

given in the form of loans (140 million Deutschmarks annually), would be redirected as a financial contribution (not to be reimbursed) to the Middle East Regional Fund, whose beneficiaries were primarily the Palestinians. In August 1994, in agreement with Jerusalem, Germany was also the first state to open a representative office in the small town of Jericho, which had come under the control of the newly established Palestinian Authority. Germany's pioneering role in supporting the nascent Palestinian entity was perceived by Jerusalem within the framework of shared interests.

However, differences remained with regard to Iran. Germany's relationship with Iran was a point of contention and ambiguity for Israel throughout the 1990s (Pallade 2005). Gaps in threat perceptions led Germany to believe that

Iran was not intent on destroying the Jewish state. The German Foreign Office continued to pin its hopes on reform within the regime in Tehran, believing that it would eventually accept and recognize an Israeli-Palestinian peace agreement. Jerusalem objected to Germany's 'critical dialogue' with Iran, but its criticism became noticeably muted when it began to benefit from German mediation. In 1996, as a result of Germany's contacts with Iran, former German Secret Services Coordinator in the Chancellery, Bernd Schmidbauer, negotiated the return of the bodies of two Israeli soldiers who had been killed in Lebanon in 1986. This would set the stage for similar mediation efforts in the future, when Berlin acted behind the scenes, most notably the prisoner exchange in 2011, which saw the release of Gilad Shalit, who had been held hostage in Gaza by Hamas.

Germany Becoming More European or Using Europe as an Alibi?

All in all, Helmut Kohl's sixteen years in power were characterized by a strengthening of diplomatic, economic and defense ties with Israel. At the same time, the Europeanization of German foreign policy often served as a cover that enabled a shift: from a pro-Israeli stance, to more balanced diplomacy in the region (Müller 2011). During his time in office, Kohl may have been unable, or unwilling to change the basic course of the EEC policies towards Israel, but at the same time Germany consistently helped advance Israel's interests, often discreetly behind the scenes. In December 1994, Kohl used his status as the 'strong man of Europe' to gain Israel 'special status' in its relations with the European Union. This historic decision, enshrined in the Essen Declaration, was to provide Israel an official status within the European Union that would surpass regular bilateral agreements.

In doing so, Kohl saw himself engaged in yet another mediation mission, this time between Israel and the Old Continent. As he explained retrospectively in an interview in *Haaretz* in 2001, his intention was to make Israel an organic part of the European family and end its isolation

in the international arena, based on the understanding that Israel could stand firmly on two pillars: the United States and Europe. Not only did Germany provide support to Israel in international fora: Israel too supported a stronger German role on the world stage (Pallade 2005). During a visit to Germany in August 1994, Foreign Minister Shimon Peres expressed his country's wish for a permanent German seat on the UN Security Council. With an 'invitation nobody wanted', he also implied his support for German troops being deployed in the Middle East, even though this issue had not been raised. This issue, however, would re-emerge after the Second Lebanon war, when then Prime Minister Ehud Olmert declared that 'there is no country friendlier to Israel than Germany' and Israel 'would have no problem with German soldiers being stationed in southern Lebanon'. The Germans however, did have a problem with this idea, with the Bundestag and the public opting for 'no boots on the ground', certainly not in proximity to Israel. Instead, Berlin provided a naval blockade to back up UNIFIL troops instead.

1998–2005 – Generational Shifts, the Greens in Power in Berlin and the Second Intifada

At the turn of the 21st century, Israelis faced for the first time a real generational shift in Germany, whereby politicians who had no personal experience of the events under the Nazi regime had now obtained positions of power. Israel was not sure in what direction the new red-green coalition which came to power in October 1998 would head. The new government was led by the ‘post-war child’ of the SPD, Chancellor Gerhard Schröder, and Foreign Minister Joschka Fischer, one of the leaders of the German protest movement of 1968. The Oslo peace process had ended with the failed negotiations of Camp David, followed by the outbreak of the Second Intifada, which led to the election of Ariel Sharon, the ‘fighter’ of the Likud, who had little in common with either of them, especially when it came to issues surrounding the sanctioning of the use of force.

For this new guard of German politicians, especially those from the Green Party, ‘historical responsibility’ was strongly associated with the universalistic imperative of ‘never again war’, which clashed with Israel’s approach in the Middle East of ‘never again victims’. Solidarity with Israel did not sit well with this principled agenda. The spokesperson of the Green Party, Christian Ströbele, produced his own line of reasoning with regard to causality. When Saddam Hussein fired Scud missiles at Tel Aviv in 1991, Ströbele called the Iraqi attacks ‘the logical, almost compelling consequence of Israel’s policy’ towards the Palestinians.

Over the years, there has been a significant change within the Green party towards Israel, comparable to a similar move within Israel’s political right in its approach towards Germany. Fischer was the champion of this change, challenging the limitations of pacifism during the Balkan Wars (Brunstetter 2008). Fischer managed to work with Ariel Sharon, who served as minister of industry in 1989 and had warned then that ‘a united Germany contains great danger to the free world and to the Jewish people in particular’.

Fischer was visiting Tel Aviv in June 2001, when a Palestinian suicide bomber blew himself up in a discotheque not far from his hotel. After rushing to the scene of the attack, Fischer engaged in shuttle diplomacy between both sides, extracting a promise from Sharon not to retaliate too heavily and pressuring Arafat in Ramallah to announce a ceasefire. Fischer was praised in Israel for his criticism of the Palestinians. However, in Germany, he came under attack from the Christian Democrats, the conservative opposition party, for being too soft on Sharon’s government, who derided Fischer for his comments and claimed that, when listening to him: ‘sometimes you think you are hearing the Israelis speaking’ (Humphreys 2004).

It has often been claimed that the legacy of Auschwitz and Germany’s special responsibility with Israel represented one of Fischer’s true ideological commitments. During his tenure as foreign minister, he appointed a commission of German, American and Israeli historians to research the Foreign Ministry’s complicity with the Nazi regime and its ramifications after 1945.

However, Israel-German relations were not always smooth under his stewardship as foreign minister. Following Operation Defensive Shield during the Second Intifada, German arms shipments to Israel were put on hold, following an Israeli attack on the Palestinian refugee camp in Jenin. Israel complained, but the issue flared up again over an Israeli request for Fuchs tanks a few months later. A majority within the Green Party were opposed to providing Israel with the tanks, given they could be used against Palestinians. In 2003, a meeting between Fischer and Israel’s justice minister, Yosef Lapid, was canceled, since Fischer was unwilling to meet with Lapid at his office in East Jerusalem. When the Israeli Air Force attacked an alleged terrorist training camp in Syria in response to a prior suicide attack in Haifa, Schröder spoke of the necessity to place ‘political pressure’ on both Israel and the Palestinians, in order to force

them to return to the negotiation table under the framework of the US-sponsored Roadmap for Peace. This was the first time ever that a German chancellor had publicly raised the idea of pressuring Israel (Pallade 2005).

The German public was even more critical. A poll commissioned by the EU in 2003 revealed that 65 percent of Germans (and 59 percent of all Europeans) perceived Israel as 'a danger to world peace'. The growing gap in the perception of the international challenge posed by Islamist terrorism in the wake of 9/11 between the US and Europe aggravated this 'trend of reasoning in Germany, according to which the Jewish State figured increasingly as part of the problem, which was no longer restricted to the Middle East but affected the West in general'. (Pallade, 2005, p. 487). In terms of foreign policy, this was reflected in the aforementioned temporary suspension of

arms deliveries to Israel. This shift in public opinion constituted an unprecedented challenge to the political consensus regarding the German-Israeli partnership. Yet, even the terms of the consensus itself had to some extent shifted. The rise of a widely used rhetoric of 'aggressive benevolent' criticism pervaded all political parties in Germany to some extent (ibid).

The red-green government had inherited an array of arms deals from its conservative predecessor. Israel's subsequent request for three more dual-use submarines put Schröder in a difficult position, since this was in violation of Germany's restrictive export policy of military equipment to crisis areas. Ultimately, however, the chancellor approved the sale just before the end of his term in 2005, while heading a caretaker government. It was called 'Schröder's farewell gift to Israel' (Shalev-Schlosser 2020).

2005–2021 The 'Merkel Era'

After Angela Merkel, the leader of the Christian Democratic Union (CDU) succeeded Schröder in 2005, bilateral ties with Israel saw a significant upgrade (Mushaben 2017). Merkel soon earned herself the title of Israel's best friend. Unlike her predecessors, the Protestant female chancellor from the former Communist East Germany with a PhD in physics found a way to connect with Israeli society, beyond just the country's leaders. Merkel's personal history, particularly her GDR past, made her a champion of democracy and freedom. She also recognized Germany's responsibility to Israel, in the shadow of the Holocaust.

She was the first head of a foreign government to be invited to deliver a speech in the Knesset. In front of Israel's parliamentarians, she stressed that 'every German Government and every German Chancellor before me has shouldered Germany's special historical responsibility for Israel's security. This historical responsibility is part of my country's reason for being a state. For me as German Chancellor, therefore, Israel's security will never be open to negotiation'.

During her visit in Jerusalem, she initiated governmental consultations in order to deepen the bilateral relationship, thereby 'institutionalizing friendship' (Gardner Feldman 2012). But it also bears noting that Merkel was the first German chancellor to stress the concept of a 'Jewish state' of Israel - alongside a Palestinian state (Mushaben 2017).

Again, though, not everything was plain sailing. In 2017, Merkel postponed the meetings between the two governments and made little attempt to conceal her frustration over Israel's decision to expand settlements in the West Bank. By then, her verbal clashes with Prime Minister Benjamin Netanyahu over the phone had already become a feature of the special relationship. Their disagreements on the issue of settlements intensified after the Knesset passed a new law to legitimize retroactively a series of illegal outposts built on private Palestinian land. A spokesperson from the German Foreign Office did not hold back, when they stated that: 'The confidence that we might have had in the

commitment of the Israeli government to the two-state solution is sustainably shaken’.

The other divisive issue was the handling of a potential nuclear deal with Iran. In this respect, Merkel said, ‘we agree that we disagree’. As one of the six nations negotiating with Iran, Germany shared the EU’s policy on Iran, ruling out the use of force. Merkel strongly supported an agreement. She also maintained a noticeable silence when German Nobel Prize laureate Günter Grass published his infamous ‘poem’ (titled, ‘What Has to be Said’) in 2012, which argued that it was, in fact, Israel that as a nuclear nation jeopardized world peace by threatening Tehran. The Israeli minister of interior, Eli Yishai, responded by declaring Grass *persona non grata* and the Israeli embassy in Berlin retorted: ‘What must be said is that it is a European tradition to accuse the Jews before the Passover festival of ritual murder’. It added that Grass’s ill-judged broadside sprung from Germany’s own guilty conscience – as part of the German people’s efforts to come to terms with the past. While Grass statement constituted nothing really new (see the aforementioned survey of 2003), the subsequent debate emphasized ‘yet again that more than six (almost seven) decades after the Holocaust, it was impossible to hold a matter-of-fact discussion between Israelis/Jews and Germans without that dark cloud hovering over the discourse’ (Stein 2012). Less than two months later, the German President, Joachim Gauck, visited Israel to defuse the heated debate. In an interview with Haaretz, he emphasized that Grass’ words were the author’s personal opinion only, while at the same time voicing his concern over a growing critical attitude among Germans towards Israel. Given that Grass had not spoken on behalf of the German government, the dark cloud passed quickly, with numerous Israeli voices also accusing their minister of interior of overreacting.

As a leading member of the EU, Berlin could be counted on by Israel to oppose in 2009 a Swedish proposal for unilaterally recognizing East Jerusalem as the capital of a Palestinian state. Subsequently, Germany prevented a common

European stance over the question of the Palestinian’s bid for UN membership in 2011–12. Merkel was trusted in Jerusalem, which gave her seemingly unprecedented room to maneuver. This included the decision to abstain in the vote of the UN General Assembly in November 2012, granting Palestine the status of a non-member observer state – to the surprise of many in Israel who had taken a ‘German no’ for granted (De Vita 2015). Merkel also stood by her Social Democratic foreign minister Sigmar Gabriel, who had clashed with Netanyahu during a visit to Jerusalem in 2017, because of his meetings with Israeli NGOs. In spite of Netanyahu’s objections, Gabriel decided to talk to representatives of Breaking the Silence and B’tselem, which led Netanyahu to cancel his planned meeting with Gabriel. Germany’s stance was clear, stating that: ‘We believe that it should be possible in a democratic country to meet with critical non-governmental organizations without such consequences’. One can hardly imagine any of Merkel’s predecessors being so outspoken and still able to remain so popular among the general Israeli public, including Likud voters. Her approval rating in Israel actually went up: from 50 percent in 2007, to 70 percent in 2014 (Borchard 2015).

For all of his fierce exchanges with the German chancellor, Netanyahu did not prevent the increasing ‘normalization’ of relations between Israel and Germany (Zimmermann 2016 p. 629). Realpolitik and concern for the country’s security had also become the overriding principles of Israel’s political right. Otherwise known for his penchant for historical references, when speaking about relations with Germany, Netanyahu did not turn to the divisive issues of the past as a common denominator, preferring instead to point out current mutual interests. After a meeting with Merkel as part of joint government consultations in 2018, Netanyahu tweeted that ‘the future belongs to those who innovate (...) Each of us is doing it on our own fairly well, but we can do it far better together’.

Merkel’s sixteen years as chancellor witnessed another societal trend of growing Israeli

openness to German soft power. Berlin became one of the most popular European destinations for Israeli tourists. In addition, a growing number of Israelis moved to the German capital, which evolved into a well-established immigrant community numbering some 30,000 Israelis—mostly young, middle-class Ashkenazi professionals (Rebhun. 2022). This ‘rehabilitation’ of Germany suffered a temporary backlash, when Merkel’s open-door policy led to a wave of Syrian refugees settling in Germany. It was a move that led to Israeli fears of radical Islamists and ‘imported Muslim antisemitism’ in Germany (EF-HU Barometer 2021). The resurgence of a German far-right party, the Alternative for Germany (AfD), which entered the national parliament for the first time in 2017, also added to these Israeli fears. During the Merkel years, German politics and society saw a rigorous debate over the legitimacy of the BDS movement.

In 2019, the German parliament became the first in Europe to condemn the arguments of the BDS movement as antisemitic. The resolution, which was non-binding, spoke of denying the BDS movement public funds and space for holding its meetings. This has led to a renewed debate in Germany about the line between legitimate criticism of Israeli policies and motivations that are deemed antisemitic (Dachs 2021). In defense of freedom of expression, representatives of prestigious cultural and scientific institutions were critical of the parliamentary resolution, while simultaneously distancing themselves from BDS policies. Critics of the resolution argued that voices from the Global South were being indiscriminately defamed, because they compared the Holocaust to other genocides and did not view antisemitism as separate from racism.

They demanded that ancient and current forms of antisemitism be discussed next to ancient and contemporary forms of colonialism and racism. Supporters of the resolution, however, warned that this approach leads to a situation in which contemporary Israel is used as the screen for the projection of comparisons that relativize the Jewish catastrophe under Nazism. What is at stake here is the specificity of the German context and the inclusive right, in a more diverse society, to participate in matters concerning the Holocaust, Jews and Israel in the 21st century (Friedländer et al. 2022).

During a severe outbreak of violence between Israel and the Gaza-based Hamas movement in May 2021, Merkel backed Israel’s right to defend itself. Following a spike in antisemitic incidents during anti-Israeli demonstrations in Germany, she enacted a ban on public displays of the Hamas flag, similar to the existing ban of the display of symbols linked to Hezbollah. And following the precedent set by her predecessors, Merkel approved, in her final days of office, the sale of three more state-of-the-art Thyssenkrupp submarines, to be added to Israel’s fleet of six submarines. The purchase had been agreed upon in 2017, but stalled during an Israeli investigation into alleged corruption and bribes. The outgoing chancellor made sure that it would proceed even after her successor, Olaf Scholz, took office in December 2021. When Merkel left office, Israelis were asking themselves what the ‘era after Merkel’ would hold in store for them and whether a future government would be equally friendly.

Open Questions and Challenges in the Search for Future Common Ground

The new red-green-yellow government in Berlin, composed of a coalition of the Social Democratic party, the Greens and the liberal Free Democrats, started with a clear commitment to follow in Merkel's footsteps and continued to argue that Israel's security is integral to Germany's national interests. It also reiterated Germany's long-standing support for a two-state solution to Israel's conflict with the Palestinians. As such, the new government committed to continuing Germany's financial support for the Palestinian refugee agency UNRWA, while supporting an 'independent monitoring process' to counteract 'possible undesirable developments', implicitly referring to the content of controversial textbooks used in schools.

14 Incoming Chancellor Olaf Scholz made clear that he prioritized an early visit to Jerusalem. He arrived in Jerusalem in early March 2022, four months after being sworn in, even though Russia's invasion of Ukraine a few weeks earlier was at the forefront of the global agenda and was dominating the attention of world leaders. Only days before his arrival in Israel, in a move characterized as a 'turning point' in Germany's post-war history, Scholz pledged to augment the funding of Germany's military by an unprecedented increase of 100 billion euros. During a joint press conference in Jerusalem with Prime Minister Naftali Bennett, when the latter was asked by a German journalist how Israelis regarded German rearmament, Bennett responded by claiming that: 'Obviously it's sensitive, but Germany represents today an anchor of stability and responsibility in the European Union, just as Israel is an anchor of stability and responsibility in the Middle East'.

If until that point, some politicians from the SPD and the Greens had voiced reservations regarding military sales to or from Israel, the winds of a renewed Cold War atmosphere rendered them inaudible. After years of debates, the Parliamentary Defense Committee authorized

plans to equip the German Army for the first time with armed drones – made in Israel. At the same time, the German Foreign Office under the Green politician Annalena Baerbock made sure to reject the apartheid-accusations against Israel in a new report by Amnesty International. The German Foreign Office further argued that the 'worrying rise of Antisemitism in Europe brings to everybody who is committed to human rights the responsibility, not to unintentionally help the promotion (of Antisemitism)' (Auswärtiges Amt 2022).

Over the years, polls have pointed to a declining German public support for Israel, while impressions of Germany have steadily improved among Israelis between 1980 and 2012 (Zimmermann 2016). To put it succinctly: Israelis seem to not hold young Germans responsible for the Nazi crimes of the past, whereas Germans seem to hold young Israelis responsible for the country's current policies towards the Palestinians. A survey by the Bertelsmann Foundation published in 2015 indicated that 48 percent of Germans held negative attitudes towards Israel. Attitudes towards the Israeli government were especially critical, with 62 percent of Germans expressing a negative opinion. Conversely, 68 percent of Jewish Israelis had a positive view of Germany. According to the study, the Israeli-Palestinian conflict had an increasingly dominant impact on the way Germans view Israel as a whole. While a majority of both Israelis (74 percent) and Germans (61 percent) believed that Germany had a special responsibility as a result of its history, opinions diverged about how this responsibility should be reflected in German policy. Eighty-four percent of Israelis hoped that the German government would provide political support for Israel, but one in two Germans opposed such support (Bertelsmann 2015).

It is not entirely clear whether or how the refugee crisis from 2015, when Germany took in over a million Syrians who had fled their

war-torn country, the emergence of ISIS, and terror attacks in Europe might have impacted public opinion in both countries. According to a survey by the European Forum at the Hebrew University of Jerusalem (EF-HU Barometer, 2021), slightly over half of the German respondents agreed with the declaration of their government during the conflict with Hamas in May 2021, in support of Israel's right to defend itself. About half of the Israeli respondents wanted to see Germany involved as a mediator between Israel and other countries in the Middle East. About the same percentage of respondents in Germany wanted to see their country play that role, while 40.5 percent were against. In particular, younger Germans were more in favor of greater diplomatic engagement by Germany than older Germans. As in the past, the unresolved conflict with the Palestinians will certainly continue to constitute a field of tension in the German-Israel relations. Germany stands firmly at the side of the state of Israel, but has reached different conclusions about the way to handle the conflict.

This leaves unanswered questions about the nature and direction of bilateral relations in the future. It also leaves open the question of whether these recent polls are an indication that Germans are 'beginning to become more sympathetic to the threats that Israel faces and more

appreciative of the limited choices that Israel, as a democracy, has at its disposal to deal with asymmetric threats to its citizens' (Lopatin 2016).

Looking back on the last fifty years, Germany has provided Israel with substantial diplomatic and military support amid years of conflict, which at times has put its government in a diametrically opposed position to German and even global public opinion. Over time, bilateral relations have continuously strengthened, mainly since German reunification, under both left-wing and right-wing coalitions, despite political divides within Germany and between Israel and Germany. The supply of submarines constituted a turning point for Israel's strategic balance and military planning, while loosening the restrictive reins of historic German guilt (Shalev-Schlosser 2020). After Russia's war against Ukraine, Berlin has started to increasingly see Israel as a country with the ability to provide Germany with what it needs. This can be seen with the approval by the United States in August 2023 of the sale of Israel's Arrow-3 defense system to Germany, worth \$3.5 billion. This constitutes Israel's biggest-ever defense deal. The Arrow 3 will be deployed alongside its existing U.S. Patriot missiles defense, as a protection against ballistic missiles, including missiles with unconventional warheads.

References

- Auswärtiges Amt. (2022). Regierungspressekonferenz am 2.2.2022 in Berlin https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/regierungspressekonferenz/2509862#content_0
- Berenskötter, F. (2021). Enabling Critique: The use of 'friendship' in German-Israeli relations, in: Ish-Shalom Piki (ed.) *Concepts at Work, On the Linguistic Infrastructure of World Politics*. Ann Arbor: University of Michigan Press, pp. 157–184.
- Bertelsmann-Stiftung. (2015). *Deutschland und Israel heute, Verbindende Vergangenheit, trennende Gegenwart?* Bertelsmann-Stiftung, Gütersloh.
- Borchard, M. (2015). *Das Heilige Land und die Deutschen: Einstellungen der Israelis und der Palästinenser gegenüber Deutschland und den Deutschen*, KAS.
- Brunstetter, S. (2008). *Shades of Green, the use of force debate in the German green party, 1990–2002*, Faculty of Old Dominion University.
- Dachs, G. (2009). Deutsch-israelische Beziehungen – eine Zwischenbilanz, *Münchener Beiträge zur jüdischen Geschichte und Kultur*, Heft 1. pp. 74–83
- Dachs, G. (2021). Epilogue: Anti Semites are the Others. On Recent Difficulties of Surveying the Problem of Antisemitism in Europe, in: A. Haviv-Horiner (ed.), *Antisemitism - Nothing New in Europe? Israelis Look at Antisemitism*, New York: Berghahn. pp.147–159.
- Dachs, G. (2023). *German-Israeli Relations on the 75th Anniversary of the State of Israel*, American-German Institute, John Hopkins University. (<https://americangerman.institute/2023/04/german-israeli-relations-on-the-75th-anniversary-of-the-state-of-israel/>)
- De Vita, L. (2015). German-Israeli ties in 2015 and 1965: the difficult special relationship, *International Affairs*, 91 (4), pp. 835–849.

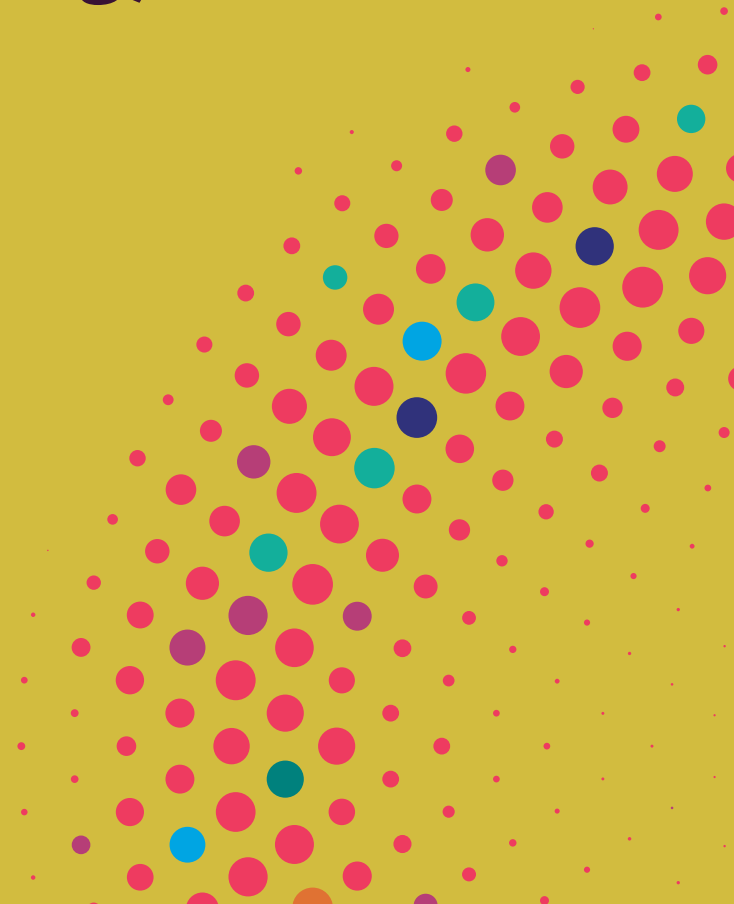
- EF-HU Barometer. (2021). *Israeli perceptions of Germany and Europe, German perceptions of Israel*, European Forum at the Hebrew University in Jerusalem. <https://hu-ef-barometer.huji.ac.il/>.
- Fink, C. (2019). *West Germany and Israel. Foreign Relations, Domestic Politics and the Cold War, 1965–1974*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Friedländer, S., Frei, N., Steinbacher, S., and Diner, D. (2022). *Ein Verbrechen ohne Namen: Anmerkungen zum neuen Streit über den Holocaust*. München: Beck-Verlag.
- Gardner Feldman, L. (2012). *Germany's Foreign Policy of Reconciliation: from Enmity to Amity*, Lanham Maryland: Rowman and Littlefield.
- Gordis, D. (2014). *Menachem Begin: The Battle for Israel's Soul*, New York: Schocken Books.
- Haaretz. (2004, January 16). Germany welcomes 150,000 Soviet Jews in the last decade. Retrieved from <https://www.haaretz.com/1.4777118>
- Hazkani, S. (2008). The First Arms Deal Between Germany and Israel, 1955–1960. *Zmanim: A Historical Quarterly*, pp. 102–111.
- Herf, J. (2016). *Undeclared Wars with Israel: East Germany and the West German Far Left, 1967–1989*, New York: Cambridge University Press.
- Humphreys, A. (2004). Die Grünen and the Israeli-Palestinian Conflict. *Australian Journal of Politics and History*, (50) (3), pp. 407–419.
- Leber, H. (2015). Chancellor Helmut Schmidt, His Policy toward Israel and the German Responsibility for the Jewish People, Security and Defense, *American Institute for Contemporary German Studies. John Hopkins University*, <https://www.aicgs.org/publication/chancellor-helmut-schmidt-his-policy-toward-israel-and-the-german-responsibility-for-the-jewish-people/> (accessed 10/08/2022).
- Leemhuis, R. (2020). *Ich muß deshalb dringend von jeder zuzsätzlichen Aktion für Israel abraten. Das Auswärtige Amt und Israel zwischen 1967 und 1979*. LIT Verlag, Münster 2020.
- Lopatin, E. (2016). The Impact of the EU Integration process on German-Israeli Relations and Possible Trajectories for the Future Introduction”, in: Wittstock A. (ed), *Rapprochement, Change, Perception and Shaping the Future, 50 years of German-Israeli and Israeli-German diplomatic relations*, Berlin: Frank and Timme, pp.177–194
- Mushaben, J. (2017). *Becoming Madam Chancellor: Angela Merkel and the Berlin Republic*, Cambridge University Press.
- Pallade, Y. (2005). *Germany and Israel in the 1990s and Beyond: Still a 'Special Relationship'?* Frankfurt am Main: Europäischer Verlag der Wissenschaften.
- Rebhun, U. (2022). Holocaust, Memory, Migration: The Burden of Catastrophe Among Israelis in Germany, in: R. Kenedy, U. Rebhun, C.S. Ehrlich (eds.) *Israel and the Diaspora: Jewish Connectivity in a Changing World*, Springer Cham. pp.135–152.
- Serr, M. (2015). Bilateral arms cooperation: The roots of German-Israeli relations, *Israel Journal of Foreign Affairs* 9 (2), pp. 213–225.
- Shalev-Schlosser, T. (2020). *Israeli German Relations (1990–2013): from special relations to alliance?* In Hebrew, PhD. Hebrew University of Jerusalem.
- Stein, S. (2012). Relations between Israel and Germany in the Shadow of Günter Grass's Poem, *American Institute for Contemporary German Studies. John Hopkins University*. <https://www.aicgs.org/2012/05/relations-between-israel-and-germany-in-the-shadow-of-gunter-grass-poem/>. (Accessed July 28, 2022)
- Uni, A. (2020). *The Submarine Affair–German Media Coverage in the Shadow of German-Israeli Special Relations*, Master thesis, Hebrew University of Jerusalem.
- Weingardt, M. (2002). *Deutsche Israel – und Nahostpolitik: Die Geschichte einer Gratwanderung seit 1949*, Frankfurt: Campus Verlag.
- Wittlinger, R. (2018). A 'model of reconciliation'? Fifty years of German-Israeli relations, *Cooperation and Conflict*, 53 (4), pp. 507–527.
- Witzthum, D. (2016). Germany's image of Israel in: A. Wittstock (ed.) *Rapprochement, Change, Perception and Shaping the Future, 50 years of German-Israeli and Israeli-German diplomatic relations*, Berlin: Frank and Timme, pp. 135–146.
- Wolffsohn, M. (1986). *West-Germany's Foreign Policy in the Era of Brandt and Schmidt, 1969–1982; an Introduction*. New York: Peter Lang Pub Incorporated.
- Zimmermann, M. (2016). The Arab-Israeli conflict as a challenge to German-Israeli Relations, in: Wittstock (ed.) *Rapprochement, Change, Perception and Shaping the Future, 50 years of German-Israeli and Israeli-German diplomatic relations*, Berlin: Frank and Timme, pp. 4s4.



Willy Brandt Zentrum
für Deutschland- und
Europastudien der
Universität Wrocław (WBZ),
Polen

KRZYSZTOF RUCHNIEWICZ

Verspätete Rechnung für den Krieg. Diskussionen über Reparationsforderungen an Deutschland in Polen 2004–2023 (erweiterte Fassung)



Erstveröffentlicht in: Einsicht 2023, Bulletin des Fritz
Bauer Instituts, Frankfurt am Main 2023, 60–69.
Mit freundlicher Genehmigung des Autors.

Seit nunmehr rund 20 Jahren beruft sich die nationalkonservative Partei Prawo i Sprawiedliwość (dt.: Recht und Gerechtigkeit, kurz: PiS) in der innenpolitischen Debatte immer wieder auf die polnischen Verluste und Opfer im Zweiten Weltkrieg.¹ Da die Partei seit 2015 ununterbrochen an der Macht ist, ist dieses Narrativ Teil der staatlichen Politik geworden.² Im Jahr 2022 wurden die Forderung nach Reparationen beziehungsweise Entschädigungen (beide Begriffe werden in der Debatte synonym verwendet) erneut in den Mittelpunkt gerückt und die Aufnahme von Verhandlungen über ein deutsch-polnisches Abkommen zur Regelung der Reparationen fordert. Es wurde erklärt, dass der Verzicht auf Reparationen durch die kommunistische Regierung des Landes im Jahr 1953 ungültig sei.

Die PiS-Regierung richtete zunächst im September 2017 im Sejm eine (bis Mai 2019 tätige) Arbeitsgruppe ein und gründete im Dezember 2021 das Institut für Kriegsverluste. Hauptaufgabe der beiden Institutionen war die Ausarbeitung eines Berichts über die polnischen Verluste im Zweiten Weltkrieg und die daraus resultierenden Entschädigungsverpflichtungen Deutschlands.

Das enorme Ausmaß der durch die deutsche Besatzungsherrschaft verursachten Verluste wurde von niemandem in Zweifel gezogen. Allerdings gab es bei der Feststellung ihres Wertes eine

Reihe von Hindernissen, die bereits in der zweiten Hälfte der 1940er Jahre deutlich geworden waren, darunter unter anderem der Verlust fast des halben polnischen Vorkriegsterritoriums an die Sowjetunion. Alle Historiker, die sich in der Folgezeit mit diesem Thema beschäftigten,³ waren sich dessen bewusst. Die PiS verkündete nun aber, dass die von ihr beauftragten Spezialisten diese Hindernisse überwinden könnten, zumal es nicht darum gehe, die genauen Verluste zu ermitteln, sondern mit Hilfe einer neuen Bilanz eine angemessene Entschädigung von Deutschland zu erhalten.

Die Ergebnisse der Arbeitsgruppe des Sejm und des Instituts für Kriegsverluste wurden in Anwesenheit der Spitzenpolitiker der Regierung am 1. September 2022 im königlichen Schloss in Warschau feierlich vorgestellt. Der Vorsitzende der PiS, Jarosław Kaczyński, erklärte bei dieser Gelegenheit: „Es geht darum, vielleicht in einem langen und schwierigen Prozess eine Entschädigung für all das zu erreichen, was Deutschland, was der deutsche Staat Polen zwischen 1939 und 1945 angetan hat. [...] Dutzende von Ländern in der Welt haben von Deutschland eine Entschädigung erhalten, natürlich in sehr unterschiedlichem Ausmaß, manchmal nur in geringem Umfang, aber Polen hat keine erhalten. Deutschland hat nie wirklich Rechenschaft über seine Verbrechen an Polen abgelegt.“⁴

1 Die polnischen Bemühungen um eine deutsche Wiedergutmachung nach 1989 sind sehr gut dokumentiert. S. u.a.: Problem reparacji, odszkodowań i świadczeń w stosunkach polsko-niemieckich 1944–2004, T. I; Studia, T. II Dokumenty, pod red. W. M. Góralskiego, Warszawa 2004; Transfer, Obywatelstwo, Majątek. Trudne problemy stosunków polsko-niemieckich. Studia i dokumenty, red. W. M. Góralski, Warszawa 2005; Jan Barcz, Bartosz Jałowiecki, Jerzy Kranz, Między pamięcią a odpowiedzialnością. Rokowania w latach 1998–2000 w sprawie świadczeń o pracę, Warszawa 2004; Krzysztof Ruchniewicz, Polskie zabiegi o odszkodowania niemieckie w latach 1944/45–1975, Wrocław 2007; Die Entschädigung von NS-Zwangsarbeit am Anfang des 21. Jahrhunderts. Die Stiftung „Erinnerung, Verantwortung und Zukunft“ und ihre Partnerorganisationen, hrsg. von Constantin Goshler in Zusammenarbeit mit José Brunner, Krzysztof Ruchniewicz und Philipp Ther, 4 Bde., Göttingen 2012; Akt symboliczny. Świadczenia z Niemiec dla ofiar zbrodni nazistowskich w Polsce. Formuła „pragmatyczna“ w świetle porozumień z lat 1991 i 2000, wstęp, wybór i opracowanie Jan Barcz i Krzysztof Ruchniewicz, Wrocław 2022, <https://www.repozytorium.uni.wroc.pl/dlibra/publication/145080/edition/135316> (7.8.2023); Akt symboliczny. Świadczenia z Niemiec dla ofiar zbrodni nazistowskich w Polsce. Formuła „pragmatyczna“ w świetle porozumień z lat 1991 i 2000, pod red. Jana Barcza i Krzysztofa Ruchniewicza, Wrocław-Warszawa 2023, <https://repozytorium.kozminski.edu.pl/pub/7163> (7.8.2023).

2 Vgl. Stefan Garsztecki, „Deutsche Kriegsreparationen an Polen? Hintergründe und Einschätzungen eines nicht nur innerpolnischen Streitese“, in: *Polen-Analysen*, Nr. 227, 27.11.2018, DOI: 10.31205/PA.227.01 (7.8.2023); Stanisław Żerko, „Reparationen und Entschädigungen in den Beziehungen zwischen Polen und der Bundesrepublik Deutschland (ein historischer Überblick)“, in: *IZ Policy Paper*, 22 (II) 2018, Poznań 2018, <https://www.iz.poznan.pl/plik,pobierz,2317,e693bc5ae09ce24f63bbb947463c83d2/PP%20nr%2022%20DE.pdf> (7.8.2023); Mieczysław Stolarczyk, „Reparacje dla Polski od Niemiec w latach 1945–2020“, in: *Krakowskie Studia Międzynarodowe*, 2020, Nr. 2, https://repozytorium.ka.edu.pl/bitstream/handle/11315/29579/STOLARCZYK_Reparacje_wojenne_dla_Polski_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y (7.8.2023).

3 S. ferner: *Polska 1939–1945. Straty osobowe i ofiary represji pod dwiema okupacjami*, pod red. Tomasza Szaroty i Wojciecha Materskiego, Warszawa 2009; Mateusz Gniazdowski, „Ustaliam liczbę zabitych na 6 milionów ludzi. Dyrektywy Jakuba Bermiana dla Biura Odszkodowań Wojennych przy Prezydium Rady Ministrów“, in: *Sprawy Międzynarodowe*, 2008, Nr. 1, S. 99–113.

4 Vgl. „Prezentacja raportu o stratach wojennych Polski“, <https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/komunikat.xsp?documentId=8984A41D502E4785C12588B00050FC28> (7.8.2023)

Einen Monat später richtete die polnische Regierung eine Verbalnote an die deutsche Regierung, in der sie die sofortige Aufnahme von Verhandlungen über ein polnisch-deutsches Abkommen zur Regelung der Reparationen forderte. Die abschlägige Antwort Berlins hat Warschau nicht davon abgehalten, seine Bemühungen fortzusetzen. Entscheidend ist jedoch vor allem die innenpolitische Relevanz des Themas, mit dem es der PiS gelingt, Wähler an sich zu binden.

Die Entschädigungsdebatte in Polen in den letzten fast 20 Jahren lässt sich in drei Phasen unterteilen:⁵ Die erste stand im Kontext von Eigentumsansprüchen eines Teils der deutschen Vertriebenen (2004), die zweite war geprägt von den Aktivitäten der bereits erwähnten Arbeitsgruppe des Sejm (2017–2019), während die dritte mit der Präsentation des Abschlussberichts im Jahr 2021 begann.

Im Folgenden soll die Entwicklung der Diskussionen um polnische Ansprüche an Deutschland skizziert und Überlegungen zu deren Auswirkungen auf die deutsch-polnischen Beziehungen angestellt werden.

Zunächst ist aber noch ein terminologisches Missverständnis zu klären, das in Polen und Deutschland besteht und das die Diskussionen maßgeblich beeinflusst. In Deutschland hat sich der Begriff „Wiedergutmachung“ für alle Ansprüche (sowohl der zwischenstaatlichen, also eines Staates an einen Staat, als auch der individuellen, also von Individuen an einen Staat) durchgesetzt. In Polen hingegen wird seit 1945 kein einheitlicher Begriff verwendet. Vielmehr sind die Ansprüche infolge des Krieges unterteilt in zwischenstaatliche Reparationen (auf die Polen 1953 verzichtet hat) und individuelle Entschädigungen an Privatpersonen.⁶

Polnische Reaktionen auf die Eigentumsansprüche von deutschen Vertriebenen im Jahr 2004

Im Juni 2004 brachten Abgeordnete der konservativen Liga Polnischer Familien eine Beschlussvorlage in den Sejm ein, der die Regierung verpflichten sollte, Kriegsreparationen von Deutschland einzufordern. Einer der Gründe für diese Initiative war das Auftreten von Stimmen in Deutschland, die die europäische Nachkriegsordnung in Frage stellten und Polen zu Reparationsleistungen für die deutschen Vertriebenen aufforderten.⁷

Es wurden Maximalziele (Reparationszahlungen von Deutschland) und Minimalziele (die Bundesregierung müsse die Ansprüche deutscher Staatsbürger befriedigen) formuliert. Die

Verfasser waren also der Ansicht, dass eine Bedingung für den Verzicht auf polnische Ansprüche eine Regelung deutscher Ansprüche durch die deutschen Behörden sein würde. Die Bundesregierung ging auf die polnischen Bedenken ein. Bundeskanzler Gerhard Schröder (SPD) erklärte anlässlich seiner Teilnahme an den Feierlichkeiten zum Jahrestag des Ausbruchs des Warschauer Aufstands, dass Deutschland auf alle Ansprüche verzichte und deutschen Bürgern, die Eigentumsansprüche aus den Folgen des Krieges geltend machten, keine diplomatische Unterstützung gewähren werde.⁸

5 Dieser Beitrag stützt sich auf folgende Publikationen: Krzysztof Ruchniewicz, „Die verspätete Rechnung. Zur polnischen Diskussion über Reparationszahlungen aus Deutschland“, in: *zeitgeschichte-online*, Oktober 2017, <https://zeitgeschichte-online.de/kommentar/die-verspaetete-rechnung> (7.8.2023); ders., „Die Instrumentalisierung der Opfer und Verluste des Zweiten Weltkriegs“, <https://forumdialog.eu/2022/09/14/die-instrumentalisierung-der-opfer-und-verluste-des-zweiten-weltkriegs/> (7.8.2023);

6 Vgl. Jan Barcz, „Reparationen und Entschädigungen“, in: *Deutsch-Polnisches Magazin Dialog*, 2023, Nr. 143, S. 16.

7 „Interpelacja nr 7541 do prezesa Rady Ministrów w sprawie regulacji odszkodowań za zniszczenia i przesiedlenia wojenne“, 7.7.2004, <https://orka2.sejm.gov.pl/IZ4.nsf/main/63BF55F9> (7.8.2023).

8 „Wir beugen uns in Scham“. Schröders Rede in Warschau, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 1.8.2004, <https://www.faz.net/aktuell/politik/schroeders-rede-in-warschau-wir-beugen-uns-in-scham-1171718.html> (7.8.2023).

Die Versicherungen des Kanzlers konnten die Wogen in Polen aber nicht glätten. Einige Wochen später fand eine Parlamentsdebatte statt, die dazu führte, dass der Sejm am 10. September 2004 fast einstimmig eine Erklärung „über die Rechte Polens auf deutsche Kriegsreparationen und über unrechtmäßige Forderungen gegen Polen und polnische Bürger in Deutschland“ annahm. Hierin hieß es: „Polen hat noch keine angemessene finanzielle Entschädigung und Kriegsreparationen für die enormen Schäden und materiellen und immateriellen Verluste erhalten, die durch die deutsche Aggression, die Besetzung, den Völkermord und den Verlust der Unabhängigkeit Polens verursacht wurden“.⁹ Die polnische Regierung wurde dazu aufgerufen, geeignete Maßnahmen zu ergreifen. Die Erklärung hatte für die Regierung aber lediglich empfehlenden Charakter. Dementsprechend reagierte Ministerpräsident Marek Belka (Bund der demokratischen Linken, SLD) darauf. Am 19. Oktober 2004 betonte der Ministerrat, dass die heutige Regierung die Erklärung der Regierung der Volksrepublik Polen vom 23. August 1953 als verbindlich anerkenne. Diese sei „im Einklang mit der damaligen Verfassungsordnung

abgegeben, und ein möglicher Druck seitens der UdSSR kann nicht als Androhung von Gewaltanwendung angesehen werden, die gegen die Grundsätze des Völkerrechts verstößt, wie sie in der Charta der Vereinten Nationen zum Ausdruck kommen“.¹⁰

Während der deutsch-polnischen Regierungskonsultationen in Krakau am 4. November 2004 verkündeten Ministerpräsident Belka und Bundeskanzler Schröder das „Ende der Ansprüche“. Belka schloss seine Rede mit einem Appell an alle, die in Polen und Deutschland „die Frage der Enteignungen, der Eigentumsansprüche und der Reparationen“ weiter ausnutzen und missbrauchen wollten: „Sie können sich entweder weiter in sinnlosen Aktionen verbrennen und die gegenseitigen Beziehungen vergiften oder sich vernünftig verhalten. Die Wahl liegt bei ihnen“.¹¹

Mit dieser klaren Aussage schien die Angelegenheit beendet zu sein. Auch die PiS hat das Thema während ihrer Regierungsbeteiligung zwischen 2005 und 2007 nicht auf die Agenda gesetzt.¹²

21

Aktivitäten der Sejm-Arbeitsgruppe (2017–2019)

Nach mehr als einem Jahrzehnt tauchte Mitte 2017 die Frage der Reparationen wieder auf. Die öffentliche Debatte wurde vom Vorsitzenden der PiS, Jarosław Kaczyński, am 1. Juli dieses Jahres bei einem Treffen der Partei in Przysucha angestoßen. In seiner Rede erklärte Kaczyński, Polen sei das erste Land gewesen, welches sich dem Hitler-Regime militärisch entgegengestellt habe:

„Haben wir etwas für den gigantischen Schaden bekommen, den wir bis heute nicht wirklich aufgeholt haben? Nein. [...] Die Verluste an Menschen, an Eliten, sind praktisch nicht wiedergutzumachen, es braucht 5 oder 7 Generationen, um sie wiedergutzumachen [...]. Polen hat nie auf diese Reparationen verzichtet. Diejenigen, die das glauben, irren sich“.¹³

9 „Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10 września 2004 r. w sprawie praw Polski do niemieckich reparacji wojennych oraz w sprawie bezprawnych roszczeń wobec Polski i obywateli polskich wysuwanych w Niemczech“, https://orka.sejm.gov.pl/proc4.nsf/uchwaly/2140_u.htm (7.8.2023).

10 Zit. nach: „Pismo Wiceministra Spraw Zagranicznych, Janusza Ciska do Marszałka Senatu, Bogdana Borusewicz z dnia 5.9.2012 r.“, https://www.senat.gov.pl/gfx/senat/userfiles/_public/k8/dokumenty/stenogram/oswiadczenia/sagatowska/1702o.pdf (7.8.2023).

11 Magdalena Kurza, „Schröder i Belka ogłaszają koniec roszczeń“, in: *Gazeta Wyborcza*, 4.11.2004.

12 „Odpowiedź ministra spraw zagranicznych na interpelację nr 4836 w sprawie rzekomych świadczeń finansowych wyptacanych przez RFN Polsce od 1953 r., wyliczonych przez niemieckie ministerstwo finansów, 28.11.2008“, <https://orka2.sejm.gov.pl/IZ5.nsf/main/27941F4D> (7.8.2023). S. auch: Marcin Kozłowski, „Reparacje wojenne. Fotyga w 2006 r.: Mimo dyskusji nie ma wątpliwości, że Polska się ich rzekła“, in: *wiadomości.gazeta.pl*, 8.9.2022, <https://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/7,114884,28883087,reparacje-wojenne-fotyga-w-2006-r-mimo-diskusji-nie-ma-watpliwosci.html> (7.8.2023).

13 Jarosław Kaczyński: „Idziemy we właściwym kierunku, realizujemy prawa Polaków. Realizujemy wśród sprzeciwów. Całe przemówienie prezesa PiS“, in: *wpolityce*, 2.6.2017.

Einige Wochen später kündigte er im regierungsnahen katholischen *Radio Maria* die Vorbereitungen der polnischen Regierung für „eine historische Gegenoffensive“ an, deren Ziel sei, „gigantische Geldsummen“ aus Deutschland zu erhalten. Kaczynskis Worte brachten die Regierung in Verlegenheit. Weder Ministerpräsidentin Beata Szydło noch Außenminister Witold Waszczykowski, beide Parteifreunde von Kaczynski, reagierten zunächst hierauf. Vermutlich war sich die Regierung bewusst, wie problematisch das Thema war und welche negativen Auswirkungen es auf die sich bereits verschlechternden Beziehungen zu Deutschland haben würde.

Im Parlament ging die Initiative schließlich von Arkadiusz Mularczyk, einem der PiS-Abgeordneten, aus. Er beauftragte das Büro für Sejm-Analysen mit der Ausarbeitung eines Gutachtens über die Möglichkeit, von Deutschland Entschädigungszahlungen für die während des Zweiten Weltkriegs verursachten Schäden zu fordern. Bei *Radio Maria* und in einer Sendung des Fernsehsenders *Trwam* machte Mularczyk keinen Hehl daraus, dass die Initiative auf Jarosław Kaczyński zurückging.¹⁴

Es gab keine Fernseh- oder Radiosendung und keine Zeitung, die das Thema nicht aufgriff. Viele argumentierten, dass Polen Reparationen verdiene. Es wurden verschiedene Aufstellungen über die zu fordernden Summen verwendet und verschiedene Experten wurden zitiert. Es wurden immer höhere Beträge genannt.

Durch Umfragen sollte die Ansicht der Bevölkerung zu Reparationen aus Deutschland ermittelt werden. In einer von *Wirtualna Polska*, einem bekannten Nachrichtenportal, in Auftrag gegebenen Umfrage vom 12. bis 14. August 2017 wurden drei Fragen gestellt.¹⁵ Auf die Frage „Sollte

Polen von Deutschland eine Entschädigung für die durch den Zweiten Weltkrieg erlittenen Schäden verlangen?“ antworteten 50 Prozent der Befragten mit „Ja“ und jeweils 25 Prozent waren dagegen beziehungsweise hatten keine Meinung. Die höchste Zustimmung ließ sich unter den Anhängern der PiS (73 %) und einer anderen rechten Gruppierung, Kukiz'15, (54 %) feststellen.

Auf die zweite Frage „Hat Polen eine realistische Chance, eine Entschädigung von Deutschland zu erhalten?“ antworteten nur 16 Prozent der Befragten mit „Ja“, 53 Prozent waren der gegenteiligen Meinung und 31 Prozent konnten zu dieser Frage keine Stellung beziehen. Auf die letzte Frage „Wird die Forderung nach Entschädigung durch Deutschland die Position Polens in der EU beeinträchtigen?“ antworteten 33 Prozent, dass sie die Position Polens in der EU schwächen und 18 Prozent, dass sie sie stärken würde. 49 Prozent der Befragten hatten dazu keine Meinung. Die Umfrage zeigte vor allem, dass in der polnischen Gesellschaft noch immer das Gefühl einer ungerechten Behandlung durch Deutschland verbreitet ist. In den folgenden Wochen bestätigten weitere Umfragen diese Ergebnisse.

Das Büro für Sejm-Analysen, dessen Stellungnahme erwartet wurde, bremste aber und erklärte, dass die Angelegenheit „komplex und kompliziert“ sei und „die Bezugnahme auf eine Reihe von Akten des internationalen Rechts und die Analyse vieler rechtlicher Fragen“ erfordere.¹⁶

Hinzu kamen widersprüchliche Erklärungen von verschiedenen Seiten. Auf eine Anfrage des PiS-Abgeordneten Adam Oldakowski zum bisherigen Verzicht auf Reparationen antwortete der stellvertretende Außenminister Marek Magierowski am 8. August 2017: „die Erklärung von 1953 ist ein verbindlicher einseitiger Akt des

14 „Reparacje wojenne za zbrodnie Niemców w Polsce. Poseł ujawnia kulisy sprawy“, in: *niezależna*, 5.8.2017, <https://niezalezna.pl/200309-reparacje-wojenne-za-zbrodnie-niemcow-w-polsce-posel-ujawnia-kulisy-sprawy> (7.8.2023).

15 Ewa Koszowska, „Polacy domagają się odszkodowań od Niemiec. Najnowszy sondaż, in: *wpopinie*“, 17.8.2017, <https://opinie.wp.pl/polacy-domagaja-sie-odszkodowan-od-niemiec-najnowszy-sondaz-6156159296247937a> (7.8.2023).

16 „W Biurze Analiz Sejmowych zamówiona została ekspertyza dotycząca możliwości dochodzenia odszkodowania za straty poniesione podczas II wojny światowej, 11.08.2017“, <https://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/komunikat.xsp?documentId=6AEE8FD330C0FC68C12581700053BE32> (7.8.2023).

polnischen Staates – ein Gegenstand des Völkerrechts“.¹⁷ Magierowski erinnerte daran, dass die Regierung im Jahr 2004 die Gültigkeit der Erklärung von 1953 bestätigt hatte und sich seitdem „die Position der Regierung der Republik Polen [...] nicht geändert“ habe.

Diese Erklärung stieß jedoch nicht auf die Zustimmung des regierungsnahen Teils der Medien und der PiS-Mitglieder. Die PiS hatte zu diesem Zeitpunkt bereits mehrfach bewiesen, dass sie in vielen Fragen, auch in der Außenpolitik und gegenüber der EU, die Positionen früherer polnischer Regierungen nicht als verbindlich ansah. Außenminister Waszczykowski erklärte: „Die Entscheidung über ein Einfordern von Kriegsentschädigungszahlungen ist eine Frage von Wochen oder sogar Monaten“.¹⁸

Am 24. August 2017 meldete sich Premierministerin Szydło auf einer Pressekonferenz zu Wort: „Wir sind ein Opfer des Zweiten Weltkriegs, das Unrecht ist in keiner Weise wiedergutmacht worden, ganz im Gegenteil [...]. Wenn wir heute über Reparationen sprechen, dann ist das nur eine Forderung nach Gerechtigkeit und nach dem, was Polen verdient“.¹⁹

Kommentatoren fragten sich, was Szydłos Formulierung „im Gegenteil“ bedeutete. In den folgenden Tagen meldeten sich weitere Minister zu Wort. Am 2. September legte Innenminister Mariusz Blaszczak²⁰ in *Radio Maria* dar, dass sich die materiellen Verluste Polens im Zweiten Weltkrieg auf etwa 1 Billion US-Dollar belaufen, was unter Berücksichtigung des heutigen Wechselkurses etwa 100.000 Złoty pro Bürger

entspreche. Hinzu kämen die großen menschlichen Verluste, die schwer zu beziffern seien.

Am 11. September 2017 wurde schließlich der Expertenbericht des Büros für Sejm-Analysen veröffentlicht.²¹ Der Verfasser des Gutachtens, Robert Jastrzębski, vertrat die Auffassung, dass die polnischen Ansprüche nicht verjährt seien und dass das Land Reparationen verdiene. Die Argumente wurden umgehend von anderen Juristen, insbesondere von Spezialisten für internationales Recht, in Frage gestellt.²² Und bereits im August 2017 hatte der Wissenschaftliche Dienst des Bundestages ein Gutachten über die Kriegsverluste Polens und die von der Bundesrepublik geleisteten Reparationszahlungen veröffentlicht, das zu dem Schluss kam, dass Warschau keinen Grund für erneute Reparationsansprüche gegenüber Deutschland habe.

Mularczyk blieb von dieser Kritik unbeirrt und baute auf den Entschädigungsforderungen vielmehr seine weitere politische Karriere auf. Am 29. September 2017 setzte der Sejm auf seine Initiative hin eine parlamentarische Arbeitsgruppe ein, die die polnischen Verluste im Zweiten Weltkrieg ermitteln und rechtliche Wege zur Durchsetzung von Ansprüchen gegenüber Deutschland aufzeigen sollte.²³

Jaroslav Kaczynski warf Kritikern der Regierung und der PiS in einem Interview am 4. Oktober 2017 vor, den Interessen Polens zu schaden. Er sei sich des Erfolgs der gesamten Aktion nicht sicher, aber er sei überzeugt, dass sie dazu beitragen könne, die internationale Gemeinschaft für das Schicksal Polens und der Polen während

17 „Odpowiedź na zapytanie nr 3812 w sprawie strat poniesionych podczas II wojny światowej. Odpowiadający: podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Marek Magierowski, 8.8.2017“, <https://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=0397DEDF> (7.8.2023).

18 „Szef MSZ: Decyzja ws. Reparacji od Niemiec to kwestia tygodni lub miesięcy“, www.radiomaryja.pl/informacje/polska-informacje/szef-msz-decyzja-ws-reparacji-niemiec-kwestia-tygodni-lub-miesiecy/ (7.8.2023).

19 Justyna Dobrosz-Oracz, „Beata Szydło o reparacjach wojennych: Upominamy się o sprawiedliwość i o to, co należy się Polsce“, in: *Gazeta Wyborcza*, 24.8.2017, <https://wyborcza.pl/10,82983,22274714,beata-szydlo-o-reparacjach-wojennych-upominamy-sie-o-sprawiedliwosc.html> (7.8.2023).

20 „Blaszczak podał kwotę reparacji: Bilion amerykańskich dolarów“, in: *Wprost*, 2.9.2017.

21 „Opinia prawna w sprawie możliwości dochodzenia przez Polskę od Niemiec odszkodowania za szkody spowodowane przez drugą wojnę światową w związku z umowami międzynarodowymi, 6.9.2017“, <https://www.sejm.gov.pl/media8.nsf/files/KKOl-AR4BMR/%24File/1455%20-%202017PL.pdf> (7.8.2023).

22 Monika Prończuk, „Ekspertyzę dla Sejmu o należnych Polsce reparacjach przygotował specjalista od ceł i weksli. Znaczący temat obnażają jego błędy i fałszywe wnioski“, 16.9.2017, <https://oko.press/ekspertyze-biura-analiz-sejmowych-o-reparacjach-przygotowal-specjalista-prawo-gospodarczego-eksperti-oko-press-obalaja-tezy> (7.8.2023).

23 Vgl. „Parlamentarny Zespół ds. Oszacowania Wysokości Odszkodowań Należnych Polsce od Niemiec za Szkody Wyrządzone w trakcie II Wojny Światowej“, <https://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=ZESPOL&Zesp=513> (7.8.2023).

des Zweiten Weltkriegs zu sensibilisieren. Die Frage der Reparationen öffentlich zu machen, sei „ein hervorragendes Mittel, um die Welt darüber zu informieren, wie der Zweite Weltkrieg wirklich war, was die Deutschen in Polen getan

haben, wie sie gehandelt haben. Wer waren die Opfer und wer die Henker“.²⁴ Kaczynski verband also geschichtspolitische Ziele mit rein politischen Aufgaben.²⁵

Die Präsentation des Berichts und seine Folgen

Nach dem erneuten Wahlsieg der PiS im Herbst 2019 rückten die Reparationsforderungen an Deutschland aber zunächst in den Hintergrund. Im Sejm wurde keine neue Arbeitsgruppe eingerichtet, die sich hiermit befassen und die in der vergangenen Legislaturperiode begonnene Arbeit fortsetzen sollte. Dadurch verzögerte sich die Veröffentlichung des angekündigten Berichts. Man hatte den Eindruck, dass die Formulierung von konkreten Forderungen und die Ergreifung von Maßnahmen zu ihrer Durchsetzung nicht dringlich waren. Vielleicht wurden die polnischen Behörden auch durch die ablehnenden Reaktionen in Deutschland und das Unverständnis der internationalen Öffentlichkeit gebremst. Zudem dominierte ab 2020 die Bekämpfung der Covid-Pandemie und anschließend die russische Aggression gegen die Ukraine die Regierungspolitik ebenso wie die öffentliche Debatte. Es kam jedoch zu einer weiteren Verschlechterung der polnisch-deutschen und der polnisch-europäischen Beziehungen, zu der verschiedene Maßnahmen der PiS-Regierung vor allem im Bereich der Rechtsstaatlichkeit beitrugen. Antideutsche Parolen tauchten immer häufiger in den öffentlichen Äußerungen der Regierenden auf.

Dies löste in liberalen und demokratischen Kreisen ebenso von Anfang an Besorgnis aus, wie bei Diplomaten, die sich vor 2015 für die Stärkung der internationalen Position Polens eingesetzt hatten. Die Konferenz der Botschafter der Republik Polen erklärte im Juni 2021 anlässlich des 30. Jahrestags der Unterzeichnung des deutsch-polnischen Vertrags: „Die Funktionäre der Partei Recht und Gerechtigkeit verbreiten unrealistische Reparationsfantasien und nutzen die Tragödie des Zweiten Weltkriegs politisch aus, anstatt sich darauf zu konzentrieren, den noch lebenden Opfern der Naziverbrechen zu helfen.“ Sie erinnerten daran, dass es durch das deutsch-polnische Abkommen gelungen sei, rund 6 Milliarden Złoty für die Opfer des Dritten Reiches zu erhalten.²⁶ Derartige Kritik ignorierte die Regierung aber weitgehend. Im Dezember 2021 gründete sie vielmehr das Jan-Karski-Institut für Kriegsverluste. Dieses sollte „die Kriegsverluste, die dem polnischen Staat und seinen Bürgern im Verlauf des Zweiten Weltkriegs (1939–1945) zugefügt wurden, und die langfristigen Folgen dieses Konflikts“ erforschen und bekannt machen.²⁷

24 „Nie będzie zgody na zmiany pozorne“, *pis.org.pl*, 4.10.2017, <https://pis.org.pl/aktualnosci/nie-bedzie-zgody-na-zmiany-pozorne> (7.8.2023).

25 Die Äußerung des Vorsitzenden der PiS waren irreführend. Eine moderne Art der Darstellung des Zweiten Weltkriegs wurde im neuen Museum des Zweiten Weltkriegs in Danzig präsentiert. Dass die Ausstellung die Aufmerksamkeit auf das Schicksal der Zivilbevölkerung in einer globalen Perspektive lenkte, erwies sich für die Politiker der PiS als unzureichend; ihrer Ansicht nach wurde in der Einrichtung dem polnischen Kriegseinsatz und Märtyrertum zu wenig Aufmerksamkeit geschenkt. So wurde der Direktor des Museums, Professor Paweł Machcewicz, abgesetzt, einige Mitarbeiter wurden zum Rücktritt gezwungen, die Dauerausstellung wurde verändert und die internationalen Kontakte des Museums wurden merklich geschwächt. Vgl. hierzu Paweł Machcewicz, *Der umkämpfte Krieg. Das Museum des Zweiten Weltkriegs in Danzig. Entstehung und Streit*, Wiesbaden 2018.

26 „Nowe pokolenie Polaków i Niemców zasługuje na kontynuację traktatu z 17 czerwca 1991 r. i zarazem nowe otwarcie“, in: *Gazeta Wyborcza*, 15.6.2021, <https://wyborcza.pl/7,162657,27204119,nowe-pokolenie-polakow-i-niemcow-zasluguje-na-kontynuacje-traktatu.html> (7.8.2023).

27 Vgl. „Instytut Strat Wojennych im. Jana Karskiego“, <https://www.gov.pl/web/premier/instytut-strat-wojennych-im-jana-karskiego> (7.8.2023).

Zum Direktor wurde Bogdan Musiał, ein der polnischen Rechten nahestehender Historiker ernannt, während der PiS-Abgeordnete Arkadiusz Mularczyk im Juli 2022 den Vorsitz des Institutsrates übernahm.²⁸

Am 1. September 2022, dem 83. Jahrestag des Ausbruchs des Zweiten Weltkriegs, wurde im Königlichen Schloss in Warschau der *Bericht über die Verluste Polens durch die deutsche Aggression und Besetzung während des Zweiten Weltkriegs 1939–1945* vorgestellt.²⁹ An der Präsentation nahmen Spitzenvertreter der Regierung und der PiS teil, während die Opposition die Veranstaltung boykottierte.³⁰ Der Bericht schätzte die materiellen Verluste Polens im Zweiten Weltkrieg auf 6.220.609.000.000 Złoty (etwa 1,3 Billionen Euro). Er löste eine heftige Kontroverse aus, obwohl natürlich niemand bestritt, dass der Krieg Polen extrem hart getroffen hatte.³¹ Im Folgenden soll der Blick grundlegenden Kritikpunkten gelten.

Der Bericht bestand aus drei Teilen. Der erste Teil enthielt verschiedene Aufstellungen, der zweite enthielt Fotos und der dritte eine Liste der zerstörten Städte und Dörfer. Inhaltlich war lediglich der erste Teil wichtig. Seine Lektüre warf viele Fragen auf. Auf der Titelseite wurden die wissenschaftlichen Herausgeber nicht genannt, was bereits rätselhaft war. Die Einleitung, die vor allem die Initiative der PiS und ihres Vorsitzenden Jaroslaw Kaczynski würdigte, stammte vom ehemaligen Vorsitzenden der Sejm-Arbeitsgruppe, dem PiS-Abgeordneten Mularczyk.³²

Aus unbekanntenen Gründen wurde auf die für derartige Studien typischen Teile wie die Darstellung des Forschungsstandes, der Methodik und der verwendeten Quellenbasis verzichtet. Der Leser erfährt daher nicht, welche Anstrengungen bereits in der Vergangenheit unternommen worden sind, um die polnischen Verluste abzuschätzen, welche Schlussfolgerungen hieraus gezogen wurden und welche Probleme hierbei auftraten. Außerdem erfährt der Leser nicht, welche Methoden zur Berechnung von materiellen und personellen Verlusten in der Wissenschaft weltweit üblich sind. Ein bedeutendes Versäumnis ist auch die Nichtberücksichtigung der von der Bundesrepublik bereits geleisteten Entschädigungszahlungen und der Beträge, die zur Entschädigung bestimmter Personengruppen (z. B. der Opfer verbrecherischer medizinischer Experimente oder Zwangsarbeiterinnen und Zwangsarbeitern) gezahlt wurden. Auch die finanziellen Anstrengungen des polnischen Staates, der nach 1945 Invaliden- und Witwenrenten zahlen musste, wurden nicht aufgeführt.

Dies verwundert nicht, da jene Historiker, die sich seit Jahren mit der Frage der deutschen Reparationen und Wiedergutsleistungen beschäftigen, keine Zusammenarbeit angeboten worden war. Auch wurde auf die Unterstützung durch historische Demographen verzichtet. Bei den Autoren handelte es sich vielmehr um Historiker, die mit dem Institut des Nationalen Gedenkens verbunden sind, oder um Spezialisten für Epochen und Themen, die mit der Entschädigungsthematik nichts zu tun haben. Die Auswahl der beteiligten Wirtschaftswissenschaftler

28 S. „Powołanie Instytutu Strat Wojennych. Prof. Bogdan Musiał: duża szansa dla Polski, 28.11.2021“, <https://polskieradio24.pl/130/5925/artykul/2857729.powolanie-instytutu-strat-wojennych-prof-bogdan-musial-duza-szansa-dla-polski> (7.8.2023); Maciej Miłosz, „Instytut Strat Wojennych nie będzie się zajmował reparacjami“, in: *gazetaprawna.pl*, 29.3.2022, <https://www.gazetaprawna.pl/wiadomosci/kraj/artykuly/8389745.instytut-strat-wojennych-reparacje-okupacja-niemiecka-i-sowiecka.html> (7.8.2023). Musiał wurde aber bereits im August entlassen und durch Konrad Wnęk ersetzt. S. „Prof. Musiał nie jest już dyrektorem Instytutu Strat Wojennych. Ujawniamy przyczyny dymisji“, in: *dorzeczy.pl*, 20.8.2022, <https://dorzeczy.pl/kraj/336553/prof-musial-odwolany-ze-stanowiska-dyrektora-instytutu-strat-wojennych.html> (7.8.2023).

29 Der dreibändige Bericht ist auf Polnisch und Englisch auf der Webseite des Instituts für Kriegsverluste zugänglich: <https://instytutstratwojennych.pl> (7.8.2023).

30 S. „Prezentacja raportu o stratach wojennych Polski“, <https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/komunikat.xsp?documentId=8984A41D502E4785C12588B00050FC28> (7.8.2023).

31 Zob. Adam Leszczyński, „PiS: Niemcy są winne Polsce 6 bilionów reparacji za wojnę. Opozycja: to szczyt Niemcem na wybory“, in: *oko.press.pl*, 1.9.2022, <https://oko.press/pis-niemcy-sa-winne-polsce-6-bilionow-reparacji-za-wojne-opozycja-to-szczyt-niemcem-na-wybory> (7.8.2023); Bartosz T. Wieliński, „Prof. Krzysztof Ruchniewicz: W raporcie o reparacjach pominięto 1,6 mld euro, które Polska dostała przez lata“, 8.9.2022, in: *Gazeta Wyborcza*, <https://wyborcza.pl/magazyn/7,124059,28886939,pis-owski-raport-w-sprawie-niemieckich-reparacji-totaniec-na.html> (7.8.2023).

32 Arkadiusz Mularczyk, „Wstęp“, in: *Raport o stratach poniesionych przez Polskę w wyniku agresji i okupacji niemieckiej w czasie II wojny światowej 1939–1945. Opracowanie*, t. 1, Warszawa 2022, S. 17.

warf ähnliche Fragen auf. Auch wurden keine Spezialisten für internationales Völkerrecht eingeladen, an dem Bericht mitzuwirken. Die inhaltlichen Einwände aufzulisten, würde den Rahmen dieses kurzen Artikels sprengen.

Die Präsentation des Berichts und die angegebene Höhe der Verluste löste in Berlin eine deutliche Reaktion aus. Bundeskanzler Olaf Scholz wies in einem Interview die polnischen Forderungen zurück: „Wie alle Bundesregierungen zuvor kann ich darauf hinweisen, dass diese Frage völkerrechtlich abschließend geregelt ist.“³³

Zwei Wochen nach der Präsentation des Berichts, am 14. September 2022, ergriff der polnische Sejm das Wort. Er nahm fast einstimmig eine Erklärung über die Forderung nach Wiedergutmachung für die von Deutschland während des Zweiten Weltkriegs in Polen verursachten Schäden an (der Begriff „Reparationen“ wurde aufgrund des Protests der Opposition aus dem Text gestrichen). Die Annahme der Erklärung, auch durch die Abgeordneten der Opposition, mag überraschen. Die in der Entschließung aufgeworfenen Fragen widersprechen dem Forschungsstand, der der Opposition bekannt war. Dennoch funktionierte eine Art moralische Erpressung, die die Regierungsmehrheit gegenüber der Opposition ausübte. In der Erklärung wird Berlin aufgefordert, „unmissverständlich die politische, historische, rechtliche und finanzielle“ Verantwortung für die Kriegsfolgen zu übernehmen, die Polen und seine Bürger betreffen. Weiter hieß es, Polen habe „niemals [sic!] eine Entschädigung für die vom deutschen Staat verursachten persönlichen und materiellen Verluste erhalten. Es hat auch nie [sic!] eine Entschädigung für die enormen

Schäden erhalten, die den polnischen Bürgern zugefügt wurden“. Der Bericht wurde als „Ausgangspunkt für geeignete bilaterale Gespräche“ betrachtet.³⁴

Am 3. Oktober übergab Außenminister Zbigniew Rau dem Auswärtigen Amt der Bundesrepublik Deutschland eine diplomatische Note zur Frage der Entschädigung für die durch die deutsche Aggression und Besetzung in den Jahren 1939 bis 1945 verursachten Schäden. Ein Kommuniqué des Ministeriums vom 28. Oktober 2022 fasst die Forderungen Polens an Deutschland zusammen. Hierzu zählten vor allem: Wiedergutmachung, die Entschädigung der Opfer der Aggression und ihrer Familien, die Rückgabe von Kulturgütern durch Deutschland, die Rückgabe von Vermögenswerten und Verbindlichkeiten polnischer Banken und Kreditinstitute, die Rehabilitierung der ermordeten Mitglieder der Polonia in Deutschland während des Zweiten Weltkrieges, die Entschädigung für das verlorene Eigentum der polnischen Minderheit in Deutschland, die Regelung des Status der Polen in Deutschland, die Frage des Gedenkens an die polnischen Opfer des Zweiten Weltkriegs und die Durchführung von Maßnahmen in Deutschland, um das Wissen über die während des Zweiten Weltkriegs verursachten Schäden zu verbreiten.³⁵ Im Oktober 2022 trat Arkadiusz Mularczyk das Amt des stellvertretenden Außenministers an. Im darauffolgenden Monat richtete Polen diplomatische Noten an die Länder der Europäischen Union, des Europarats und der NATO, in denen die polnischen Forderungen an Deutschland erläutert wurden.³⁶

Die langjährige, von der PiS angestoßene Debatte um deutsche Entschädigungsleistungen an

33 „Scholz weist Reparationsforderungen zurück“, in: *Tagesschau.de*, 6.9.2022, <https://www.tagesschau.de/inland/scholz-reparationsforderungen-101.html> (7.8.2023).

34 „Zob. Uchwała Sejmu ws. dochodzenia przez Polskę zadośćuczynienia za szkody spowodowane przez Niemcy w czasie II wojny światowej“, 14.9.2022, <https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/komunikat.xsp?documentId=320B5562E9925DBBC12588BD005B6276> (7.8.2023); *Text uchwaly opublikowano*: <https://www.sejm.gov.pl/media9.nsf/files/MPRA-CJ9PGL/%24File/Uchwala%20ws.%20dochodzenia%20przez%20Polske%20zadostuczynienia%20za%20szkody%20spowodowane%20przez%20Niemcy%20w%20czasie%20II%20wojny%20swiatowej.pdf> (7.8.2023). In der Erklärung wurde auch das Fehlen einer „angemessenen finanziellen Entschädigung und Wiedergutmachung für die materiellen und immateriellen Verluste, die der polnische Staat während des Zweiten Weltkriegs infolge der Aggression der UdSSR erlitten hat“, angesprochen, was aber nicht Gegenstand dieses Artikels ist.

35 Vgl. „Komunikat Ministerstwa Spraw Zagranicznych RP ws. noty skierowanej do MSZ Republiki Federalnej Niemiec w dniu 3 października 2022“, 28.10.2022, <https://www.gov.pl/web/dyplomacja/komunikat-ministerstwa-spraw-zagranicznych-rp-ws-noty-skierowanej-do-msz-republiki-federalnej-niemiec-w-dniu-3-pazdziernika-2022> (7.8.2023).

36 „Sekretarz Stanu Arkadiusz Mularczyk poinformował o dalszych działaniach MSZ ws. żądań uzyskania od Niemiec odszkodowania za straty, jakie Polska poniosła w czasie II wojny światowej“, 23.11.2022, <https://www.gov.pl/web/dyplomacja/sekretarz-stanu-arkadiusz-mularczyk-poinformowal-o-dalszych-dzialaniach-msz-ws-zadan-uzyskania-od-niemiec-odszkodowania-za-straty-jakie-polska-poniosla-w-czasie-ii-wojny-swiatowej> (7.8.2023).

Polen hat die Einstellung der Polen (weniger der Deutschen) deutlich beeinflusst. Im Dezember 2022 gaben *Oko.press* und *TOK.FM*, zwei oppositionelle Medien in Polen, eine Umfrage zum Thema Reparationen in Polen und Deutschland in Auftrag.³⁷ Auf die Frage „Polen fordert von Deutschland Reparationen für die während des Zweiten Weltkriegs erlittenen Verluste. Sollte Deutschland diese Ihrer Meinung nach an Polen zahlen?“ antworteten 66 Prozent der Polen, dass Reparationen fällig sind, während 75 Prozent der Deutschen dies ablehnten. Die Interviewer interessierten sich auch für die Präferenzen von jüngeren und älteren Polen und Deutschen. Die Ergebnisse waren entgegengesetzt zu den früheren Ergebnissen. Die jüngeren Deutschen sind der Meinung, dass Deutschland Reparationen an Polen zahlen sollte, während die polnischen Jugendlichen der Meinung sind, dass dies nicht der Fall sein sollte. Es wurde ein Zusammenhang zwischen den Wohnorten in beiden Ländern hergestellt. Deutsche aus großen Ballungsräumen sind eher bereit zu zahlen, Polen aus Großstädten sehen keinen Anlass heute noch Reparationen zu fordern. Zweifellos wird dieses Umfrageergebnis durch die unterschiedliche Intensität der Information über die Forderungen Warschaws in Polen und Deutschland beeinflusst (in Polen wird dieses Thema häufiger angesprochen). Auch die Distanz zu den Ereignissen des Zweiten Weltkriegs ist nicht ohne Bedeutung. Dies ist eine gute Prognose für die Zukunft, aber auch eine Herausforderung für die heutige Bildungsarbeit in den deutsch-polnischen Beziehungen.

Am 3. Januar 2023 erhielt Warschau eine Antwort aus Berlin auf die Note vom 3. Oktober. Diese besagte: „Nach Ansicht der deutschen Regierung ist die Frage der Reparationen und Kriegsentschädigungen nach wie vor

abgeschlossen, und die deutsche Regierung hat nicht die Absicht, in Verhandlungen über diese Frage einzutreten“.³⁸ Der stellvertretende Außenminister Mularczyk erklärte hierzu: „Wenn die deutsche Position [...] tatsächlich nur aus einem Satz besteht [...], dann bedeutet das, dass es in dieser Antwort keine rechtliche Argumentation gibt [...]. Es ist eine Antwort, die den polnischen Staat und die Polen nicht respektiert.“³⁹

In den folgenden Monaten unternahm die polnische Regierung aber keine neuen Vorstöße, in der Entschädigungsfrage. Minister Mularczyk kündigte an: „Ich bin überzeugt, dass, wenn wir in der nächsten Legislaturperiode an der Macht sind, Deutschland Reparationen an Polen zahlen wird, und dass die allgemein bekannte Darstellung der Geschichte des Zweiten Weltkriegs eher polnisch und nicht deutsch sein wird“.⁴⁰

Bis heute hat sich an der ablehnenden Haltung Berlins in dieser Frage nichts geändert. Auf welcher Grundlage Mularczyk daher zu seinen Schlussfolgerungen kam, ist nicht bekannt.

Tatsache ist, dass die Bilanz der polnischen Bemühungen um Entschädigungsleistungen von Deutschland eindeutig negativ ausfällt. Dabei hat die polnische Regierung in den vergangenen Jahren erhebliche öffentliche Gelder für die Arbeitsgruppe des Sejm und vor allem für das Institut für Kriegsfragen ausgegeben. Die Arbeit des Instituts ist schwer zu beurteilen, da auf der Website des Instituts nur wenige Informationen hierüber zu finden sind. Der wissenschaftliche Wert der vorgelegten Ergebnisse ist fragwürdig, zumal kein neues Material vorgelegt werden konnte, welches unser bisheriges Wissen verändert hätte. Bis heute wurde nichts festgestellt, was Fachleute nicht schon seit Jahrzehnten wussten. Die Forderung nach einer Änderung

37 Michał Danielewski, „75 proc. Niemców nie chce, żeby ich kraj płacił Polsce reparacje wojenne“, in: *oko.press.pl*, 31.12.2022, <https://oko.press/75-proc-niemcow-nie-chce-zeby-ich-kraj-placil-polsce-reparacje> (7.8.2023).

38 „Oświadczenie Ministerstwa Spraw Zagranicznych“, 3.1.2023, <https://www.gov.pl/web/dyplomacja/oswiadczenie-ministerstwa-spraw-zagranicznych> (7.8.2023).

39 „Mularczyk o odpowiedzi MSZ Niemiec na notę w sprawie odszkodowań: lekceważąca Polskę i Polaków“, in: *pap.pl*, 4.1.2023, <https://www.pap.pl/aktualnosci/news%2C1517183%2Cmularczyk-o-odpowiedzi-msz-niemiec-na-note-w-sprawie-odszkodowan> (7.8.2023). Vgl. auch: Ewelina Knutowicz, „Prof. Ruchniewicz: politycy wykorzystują temat reparacji, bo w polskim społeczeństwie wciąż budzi emocje“, 4.1.2023, <https://www.lrt.lt/pl/wiadomosci/1261/1859612/prof-ruchniewicz-politycy-wykorzystuja-temat-reparacji-bo-w-polskim-spolescenstwie-wciaz-budzi-emocje> (7.8.2023).

40 „Mularczyk: jeśli wygramy wybory, to Niemcy zapłacą za reparacje“, in: *pap.pl*, 6.6.2023, <https://www.pap.pl/aktualnosci/news%2C1581321%2Cmularczyk-jesli-wygramy-wybory-niemcy-zaplaca-polsce-reparacje.html> (7.8.2023).

des Narrativs über den Verlauf des Krieges und der deutschen Besatzungsherrschaft in Polen aber ist ungerechtfertigt und sogar eine Beleidigung für Menschen aus beiden Ländern, die sich seit Jahrzehnten um Dialog und Verständigung bemühen. Seit vielen Jahren arbeiteten polnische und deutsche Historiker und Geschichtsdidaktiker an einem gemeinsamen deutsch-polnischen Geschichtslehrbuch. Inzwischen sind alle Teile dieses Lehrbuchs

erschienen. Allerdings ist der vierte Teil, der sich unter anderem mit dem Zweiten Weltkrieg befasst, in Polen immer noch nicht für den Schulgebrauch zugelassen.⁴¹ Dies ist erstaunlich und unverständlich, da es das erste Mal ist, dass polnische und deutsche Autoren die nationale Geschichte ihrer Länder in einem europäischen Kontext erzählt haben.

Die Bedeutung der polnischen Wiedergutmachungsforderungen an Deutschland für die deutsch-polnischen Beziehungen

Die Politik der PiS polarisiert seit Jahren stark die polnische Gesellschaft. Die Partei greift dabei eifrig Themen auf, die starke Emotionen wecken. Sie tut dies oft zu einem Zeitpunkt, an dem die Unterstützung für den regierenden rechten Flügel schwindet oder andere Probleme zu verdecken sind. Deutschland und die polnischen Beziehungen zu Deutschland sind ein solches Thema, welches immer wieder instrumentalisiert wird. Die verschiedenen Anschuldigungen gegen den westlichen Nachbarn und das ständige Aufwerfen der Entschädigungsfrage dient daher vor allem innenpolitischen Zwecken. Es sollen Vorurteile und Ängste gegenüber den Deutschen geschürt werden, die ja in Teilen der polnischen Gesellschaft tief verwurzelt sind. Dadurch will die PiS von den tagespolitischen Problemen mit der Europäischen Union und mit Deutschland ablenken.

Das Regierungslager ist aber keineswegs homogen. Es besteht aus verschiedenen Gruppierungen, die oft mit ihren radikalen Forderungen miteinander konkurrieren. Einige von ihnen vertreten eine antieuropäische Haltung und glauben an ein angebliches Großmachtstreben Deutschlands, welches Polen bedroht. Diese Slogans hat der Vorsitzende der PiS, Jaroslaw

Kaczynski, vollständig in sein Narrativ aufgenommen.

In Wirklichkeit geht es aber um etwas anderes. Die Schuldzuweisungen an die EU und Deutschland dienen, wie zahlreiche Kommentatoren der polnischen Politik betonen, dazu, die eigenen Unzulänglichkeiten, vor allem die Probleme mit der Rechtsstaatlichkeit zu vertuschen. Sie dienen dem Erhalt der gesellschaftlichen Unterstützung und natürlich auch der Macht für die PiS.

Es scheint jedoch, dass die Mehrheit der Polen zwar das Drama des Krieges und die großen Verluste von vor fast 80 Jahren nicht vergessen hat, aber nicht zur Formel des Feindes jenseits der Westgrenze zurückkehren will. Viele sehen gutnachbarschaftliche Beziehungen zu Deutschland als selbstverständlich und als große Leistung an, auch wenn deutsches Regierungshandeln, etwa die langjährige Haltung gegenüber Russland, sehr kritisch gesehen wird.

Unabhängig von den Handlungen der Machthaber in Warschau und der Haltung Berlins ihnen gegenüber muss die Frage der Wiedergutmachung für die noch in Polen lebenden Opfer des Dritten Reiches konstruktiv gelöst werden⁴². Es scheint berechtigt zu sein, aus einer

41 „Zob. Jacek Lepiarz, Blaski i cienie polsko-niemieckiego podręcznika do historii“, in: *dw.com*, 3.7.2022, <https://www.dw.com/pl/blaski-i-cienie-polsko-niemieckiego-podręcznika-do-historii/a-62341496> (7.8.2023).

42 Vgl. Stephan Lehnstaedt, „Reparationen und Wiedergutmachung. Aktuelle Entwicklungen im deutsch-polnischen Fall“, in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft*, 71 (2023) 1, S. 54–68.

moralischen Position heraus an die deutsche Politik und Gesellschaft zu appellieren, gemeinsam nach pragmatischen Lösungen zu suchen (die Potsdamer Formel ist in dieser Hinsicht, das sollte klar sein, mit der Unterzeichnung des 2-plus-4-Vertrages hinfällig geworden).⁴³ An guten und wirksamen Beispielen für Lösungen mangelt es nicht. Es besteht ein direkter Zusammenhang zwischen der Arbeit für die Opfer und der Erinnerungsarbeit. In den deutsch-polnischen Beziehungen ist es nicht notwendig, neue Institutionen zu schaffen, es reicht aus, die bestehenden mit deutschen oder besser deutsch-polnischen Mitteln zu unterstützen.

43 S. *Sprawy polskie podczas Konferencji »2+4«*. *Potwierdzenie granicy polsko-niemieckiej i odszkodowania od Niemiec*, Warszawa 2021, https://repozytorium.kozminski.edu.pl/system/files/Sprawy%20polskie_END_0.pdf (7.8.2023).



Universität
Bielefeld – ZDES/
CGES / until 2022: in Co-
operation with Zentrum
für Deutschland- und
Europastudien, Staatliche
Universität St. Petersburg,
Russische Föderation*

TARAS ROMASHCHENKO

Ukrainian Refugees in Germany: A Hidden Conflict of Interests is Inevitable but Solvable

Erstveröffentlichung.
Mit freundlicher Genehmigung des Autors.

* Seit März 2022 nicht mehr als Zentrum durch den DAAD gefördert; individuelle Förderung einzelner Studierender und Wissenschaftlerinnen/Wissenschaftler bis Juni 2024 an vormaliger Partneruniversität Bielefeld.

Keywords: Refugees, Forced Migrants, Labour Market, Conflict of Interests, Germany, Ukraine

The full-scale war that Russia after more than 1.5 years still hasn't announced to Ukraine has changed the lives of Ukrainians forever. Since the end of February 2022, the peaceful country in the heart of Europe and its citizens have witnessed at large scale the ugly deaths, horrific injuries, unimaginable suffering and unbelievable destruction of numerous cities, towns and villages. There hasn't been anything like this on the European continent since World War II.

Moreover, the Russian invasion has forced millions of Ukrainians to flee their homes in search of salvation, including abroad. According to recent estimations, Europe took the majority of them – 5.8 million out of 6.2 recorded globally.

In this context, Germany's role can hardly be overestimated. Until now, the country has provided shelter for almost 1.1 million Ukrainians. Among EU countries only Poland can boast more – 1.6 million. (UNHCR 2023).

Today, during the ongoing war, official Berlin like Kyiv's other Western allies continues to actively support Ukraine not only in military and financial challenges but also in humanitarian agenda. In particular, in terms of hosting and meeting the urgent needs of Ukrainian refugees on its territory. Most of them are women with children – 80 percent of their total number in Germany (Brücker et al. 2022).

The Economic Context of Forced Migration

It is important to realise and keep in mind that among other fatal consequences, the war initiated by Russia has led to a drastic economic crisis in Ukraine. It has dramatically affected all kinds of businesses either small or big, private or state-owned. Lots of firms, companies and enterprises, especially from regions that suffered from the Russian invasion the most, were forced to shut down entirely. Those that had survived, later on faced various challenges trying to find new ways to operate with or without relocation throughout the country. One recent research indicates that about 78 percent of all businesses fully or partially lost the production capabilities they possessed before the full-scale aggression in February.

Surely, today businesses are slowly coming back to life, but the overall negative impact of the war on the Ukrainian economy remains critical. For instance, in 2022 the country's export shrank by almost a quarter, mainly due to the loss of the sea trade in agricultural as well as industrial products. The latter wasn't possible anymore because of the constant Russian terrorist attacks

on the southern regions of Ukraine with a developed network of seaports (Romashchenko 2023).

Besides, the economic disaster in Ukraine has also officially devalued hryvnia (Ukraine's national currency) by 25 percent against the US dollar and as a result caused an acceleration of consumer inflation to almost 22 percent. To top it all, in 2022 Forbes estimated the war has caused \$108 billion in damage to Ukraine's infrastructure. In 2023 this figure is even higher reaching almost \$150 billion as long as the Russian aggressor fiercely continues to destroy the remaining Ukrainian infrastructure (KSE 2023). These and other economic challenges caused by the invasion, according to the Ministry of Economy of Ukraine estimates, have led to a 30 percent drop in the Ukrainian economy (in fact – its GDP) by the end of 2022. That said one should bear in mind that the loss of one-third of the whole economy during such a short period is a real shock for any country even from G7, not to mention Ukraine.

On the individual level, all said above has led to a fast-moving impoverishment. Ukraine has already faced a tenfold increase in poverty which means that 1 in 4 would have been living in poverty by the end of 2022. Furthermore, the number of those who live in poverty in Ukraine, as the World Bank predicts, could even exceed 50 percent by the end of 2023. This will depend on the duration of the war, its intensity, spatial coverage and, without any doubt, financial assistance from abroad. Such support only from the EU and the USA (key donors), as the Kiel Institute for the World Economy estimates, is huge, exceeding \$100 billion as of July 2023 covering only the basic socio-economic needs of the invaded country (*IfW Kiel 2023*).

Thus, the situation in which Ukraine has found itself after an unprovoked invasion resembles to some extent an old market axiom when demand

always gives birth to supply. On the one hand, the Ukrainian government, as a victim of Russia's devastating aggression, has lost its legal ability to reliably protect and economically support millions of its citizens, especially those from the regions in the north, south and east of the country. In such hopeless conditions, official Kyiv began to generate direct and indirect external demand for diverse help, including migration, humanitarian, socio-economic, and integration assistance as well as other types of support for Ukrainian refugees. The logic here is quite expected: if we, because of force majeure fail to fully safeguard and sustain our people, then perhaps our partner countries can lend a helping hand in times of war?! And they do lend that hand by creating a supply of various assistance and survival possibilities for the Ukrainian refugees abroad. As stated above, the German hand was among the first and remains the strongest.

Germany as a Safe Haven for Ukrainian Refugees

The escape of the Ukrainians to Germany from the very beginning was facilitated by visa-free entry and temporary residency with no asylum procedures. The latter became possible due to the activation of the “Temporary Protection Directive” and inclusion in the basic security system under the Code of Social Law II (Sozialgesetzbuch II), at least until 4 March 2024 (*Brücker et al. 2022*). As a result, the legal conditions for the integration of Ukrainian refugees are quite complimentary, including, perhaps, the main advantage of not being subject to employment bans. Even staying outside the labour market at first, they receive higher social benefits and are also directly integrated into the support structures of the job centres. Such “welcome support” along with the fact that many Ukrainian refugees have relatives and/or friends in Germany created favourable conditions for more dynamic integration in the receiving country if compared to the arrival of other forced migrants in the past.

That can be proved by the first wave of nationwide IAB-BiB/FReDA-BAMF-SOEP survey that

took place among thousands of Ukrainian refugees in Germany from August to October 2022, conducted by the Institute for Employment Research (IAB), the Federal Institute for Population Research (BiB), the Research Centre of the Federal Office for Migration and Refugees (BAMF-FZ), and the Socio-Economic Panel (SOEP) at the German Institute for Economic Research (DIW) within the recently initiated study “Ukrainian Refugees in Germany” (*Brücker et al. 2022*). Its results show that already a few months after their arrival, most Ukrainian refugees had found decent housing in the private sector. They tried to actively participate in the German labour market, with 18 percent of them already employed. Every second had attended or completed language courses. In addition, the children of Ukrainian forced migrants attended either German schools or, in the case of kindergarten age, daycare centres.

Of course, some problems for Ukrainian refugees in Germany still remained at the initial stage and were primarily related to the language issue, the need for faster integration into the

local labour market through the transfer of educational qualifications obtained in Ukraine, better housing conditions and affordable medical as well as child care. All these and similar challenges are gradually being solved thanks to the assistance of the German government and the inherent persistence of Ukrainians. In our opinion, this can be evidenced again by the progress

of recently arrived in the national labour market. According to the results of the second wave of the survey, which took place in the first quarter of 2023, one year after arrival the employment rate among Ukrainian refugees is already estimated at 28 percent (*Kosyakova et al.* 2023).

Outlines of a Probable Conflict of Interests

Observing how Ukrainian refugees are integrating quite actively into German society and the labour market in particular, realising the scale of assistance in this on the part of the German authorities, it's about time to wonder – what will happen next, when the war in Ukraine is over? As we know from history, all military conflicts come to an end sooner or later. This one also will. But what's next? Will the end of the war lead to the automatic end of support of Ukrainian refugees in Germany? After all, will the absence or significant decrease in the aforementioned “demand” affect “supply”? We are convinced that the answer to all these and similar questions is negative. And it is this very fact that will lead to a hidden conflict of interests between Kyiv and Berlin after the war is over. See for yourself...

Even before the full-scale invasion, Ukraine was in a deep demographic knockdown: for many years, the mortality rate significantly exceeded the birth rate, and millions of Ukrainians left to live and work in other countries. In conditions where the population of the country has decreased by 20 percent – from 52 million people in 1991 to 42 million in 2022, it was impossible to speak positively about the prospects for its sustainable socio-economic development.

Obviously, the barbaric attack by the north-eastern neighbour has worsened the situation many times over, and one can only guess at the horrifying demographic hole in which Ukraine will find itself as a result of this war, having lost a part of the able-bodied and reproductive male population who died and were seriously

wounded on the battlefields with the Russian invaders. The case of women and children – the future of any country – fleeing and settling abroad is no less painful for Ukraine. According to the latest estimates by the Ptoukha Institute for Demography and Social Studies of the National Academy of Sciences of Ukraine, the number of Ukrainians within the country may fluctuate between 26–35 million people by 2033. In the opinion of the Institute's director, Ella Libanova, the forecast of 35 million people, unfortunately, looks very optimistic. (*Vons* 23). That means, in the next few years Ukraine risks getting into a demographic crisis that no European country has ever seen before.

Given the above, the probable large-scale depopulation may threaten not only the prospects of Ukraine's recovery after the war but also the very existence of the country in the future. It is no secret that there are no states without people. Without them, the “Ukrainian economic miracle” we all hope for cannot happen either. After the end of hostilities, it is unlikely that there will be lots of foreign companies willing to invest in the reconstruction of the war-torn country, knowing that there is a catastrophic shortage of labour force in addition to all the other challenges existing in Ukrainian society (e.g. corruption, imperfect legislation, etc.).

It is therefore clear that for official Kiev, one of the first priorities after the war will be to try to bring back home the majority of refugees who fled to other countries. And here we come as close as possible to the mentioned conflict of interests between Ukraine and the countries

receiving its citizens during the bloody war. Germany's case, in this sense, is quite illustrative.

Without any doubt, Germany provided, provides and will continue to provide diverse assistance to Ukrainian forced migrants on humanitarian grounds. But not solely on them. We can assume that by helping Ukrainians, Germany is also pursuing its national interests. The latter among others are related to the significant shortage of labour force in the local market. Nearly two million jobs in Germany were vacant in the last quarter of 2022. There was an acute shortage of healthcare workers, carpenters, butchers, and other labourers. Even the IT sector is experiencing difficulties with personnel, with the shortage of staff here estimated at 100 thousand workers. The country's authorities have already openly recognised that a lack of skilled workers could permanently hamper Germany's economic growth. Moreover, German Chancellor Olaf Scholz, speaking at the East German Economic Forum in July 2023, argued that the country will not be able to cope with the existing labour shortage at the expense of its own employees (*Rampe 2023*).

This leads to the obvious conclusion that in the foreseeable future, Berlin and Kyiv will be on opposite sides of the barricades in the hidden struggle for Ukrainian refugees. Having invested so much in all respects in the integration of forced migrants, it is unlikely that Germany will give up on them overnight. Especially if we take into account the positive qualities of the Ukrainian labour force. Both waves of the IAB-BiB/FReDA-BAMF-SOEP survey unveiled that Ukrainian refugees have a high level of education with 72 percent obtaining a university degree. These people are young and feel quite healthy. Almost every second frequently spends time with Germans, not only with their countrymen. Of the unemployed Ukrainian refugees, 93 percent plan to find a paid job in Germany as soon as possible. The fact that 70 percent of these still unemployed migrants from Ukraine attend various language (integration) courses, as well as German educational institutions, may indicate the seriousness of their intentions to enter the labour market (*Kosyakova et al. 2023*).

Besides, every fourth of all Ukrainian refugees would like to stay in Germany forever. Given this, it would be very strange if Germany in its demanding situation were to abandon human capital with such potential and such an attitude.

Taking into account all of the above, the conflict of interests between Germany and Ukraine around refugees is quite expected or even inevitable. Now, the question is how to make sure that it doesn't go from hidden to open one with complaints voiced at the highest level? That is, how to guarantee that each of the parties at the end of the war receives its dividends from the situation that has developed?

We should admit that this conflict around refugees is unlikely to turn into an acute phase, as it did with Ukrainian grain. It should be recalled that in September 2023 Ukraine initiated the World Trade Organisation (WTO) dispute complaints against Poland, Slovak Republic and Hungary regarding the continued imposition of import bans by the three countries on certain agricultural products. Ukraine's aspiration to freely export its grain within the WTO rules has not found proper support in these countries, the governments of which are expected to take care of the interests of their agrarians first. As a result of this unnecessary trade conflict, relations between Kyiv and Warsaw (one of the main allies in the current war) have cooled somewhat, especially after harsh statements from both sides at the highest level.

No such proceedings should be expected in the case of forced migrants from Ukraine in Germany, as there are no interstate agreements on their sending and hosting. Of course, it is conceivable that at some stage the Ukrainian government might ask its German colleagues, but far from demanding, that Ukrainians should return home. This would require not much: the restriction of the Temporary Protection status to Ukrainian forced migrants in the host country, along with the cancellation of existing social support and integration programmes for them. However, it is easy to guess how official Berlin will behave in the event of such an appeal. National interests always remain a priority, so

Germany will continue to promote the deep integration of Ukrainian refugees into its society and labour market. We can only predict that those Ukrainians who fail to do so will leave the country after a while and perhaps return home.

By the way, the Ukrainian authorities have already started consulting with their EU partners on the possibility of extraditing and prosecuting the men who illegally left the country during the announced mobilisation. Even though no official request from Kyiv to Berlin

on this issue has been received yet, authoritative German experts say that it is unlikely that such a probable request from the Ukrainian side will be satisfied (*Nedilko* 2023). This fact confirms our assumptions that Germany will not mass expel Ukrainian refugees for the benefit of Ukraine after the end of the war on its territory. On the contrary, the government will do everything in its power to keep for a long time in the country those Ukrainians who were able to integrate qualitatively into various spheres of German society.

Ways Out of a Possible Tension

Does this mean that Ukraine must resign itself to the inevitability of losing the most valuable resource – its people? Unfortunately, we cannot do without the loss of human capital. The longer the war lasts and the longer Ukrainian refugees stay abroad, the more of them will be left behind forever. Despite this, it is vital for Ukraine to compete for every refugee. Strange as it may seem, Germany can help Ukraine in this.

Firstly, we believe that German investment in Ukraine not only after, but also during the war can have a positive impact on the return of Ukrainians home. Moreover, Berlin itself may be interested in this. Direct investments in Ukraine to restore and support its socio-economic potential along with the defense industry will increase the expansion and influence of German capital in Eastern Europe, as well as help to save on the wage bill and boost corporate profits. Obviously, wages at enterprises with German investments in Ukraine will be high by Ukrainian standards, but still lower than if such enterprises were opened and operated in Germany itself. We can even assume that in such a situation the German government would go so far as to encourage some Ukrainian refugees to return home to secure employment at its enterprises in Ukraine. But even if this does not happen, the establishment of modern German production facilities in Ukraine with the prospect of decent wages will bring back Ukrainian refugees from other less wealthy European countries. Without

any doubt, Kyiv will also be very interested in this. And it should be noted that Germany is already taking the first steps in this direction. In particular, German concern Rheinmetall announced in May 2023 its intention to set up a joint venture with Ukrainian state-owned conglomerate Ukroboronprom to manufacture and repair armoured vehicles in Ukraine (*Murray* 2023). A majority stake of 51 % in the new company will belong to Rheinmetall and the German producer will also provide management of the newly established joint venture on the territory of Ukraine.

Secondly, it cannot be ruled out that Germany, even though there is a constant need for a foreign labour force, will still have to encourage a certain part of Ukrainian forced migrants to return home after the end of the war. The country has its own experience with voluntary return programmes for Turkish migrants in the 80s of the 20th century. But as for the more recent Ukrainian case, we can advise to turn to the plans of Switzerland. The Swiss government is already developing a strategy for the return of Ukrainian refugees (*SWI* 2023). It foresees a departure window of between six and nine months once the S status (Temporary Protection) is lifted. Among other things the concept worked out by the State Secretariat for Migration in collaboration with cantonal authorities assumes the voluntary return of the majority (80 %) of Ukrainian refugees. To encourage that

process initial financial assistance is considered. The possible amounts vary between CHF1000 and CHF4000 (EUR1050 and EUR4200) francs per person depending on the departure time – the earlier you leave, the more money you get. A similar repatriation programme, albeit with its peculiarities, has recently been introduced in Norway. The Norwegian Directorate of Immigration provides Ukrainian refugees with NOK17500 (EUR1500) to return home and resettle there again (UDI 2023). However, if the Ukrainian eventually wants to return to Norway, she or he will then have to repay all or part of the repatriation grant received from the Norwegian authorities. Likely, over time the German government will also start developing a similar repatriation strategy, the implementation of which would be welcomed by Ukraine.

It is certainly good to hope for partners in the return of Ukrainian refugees, but we are convinced that the initiative in this matter should belong first and foremost to Ukraine itself. At the moment, we see several key incentives that, if used efficiently, could activate a reverse wave of migration of Ukrainians after the war. And in our opinion, the Ukrainian government could implement these incentives as part of nationwide voluntary return programmes for refugees. On that basis, may we suggest just a few of the possible programmes of this kind.

Land and housing (real estate) upon return. The war, which is turning flourishing cities and towns into a post-apocalyptic wasteland, has deprived hundreds of thousands of Ukrainians of their homes. Obviously, with no place to return to, no one will. Consequently, refugees should be offered a real, not hypothetical, chance to get a new home again soon after returning to Ukraine. In this situation, providing yesterday's forced migrants with a free right to own a plot of land to build their own house could be a strong incentive for return. The land spoiled by the Russian invaders is now very plentiful in Ukraine. Sooner or later it will have to be re-developed, so why not involve the refugees themselves? Similarly, the state's guarantee to provide refugees with their own flats in new apartment blocks built

after the end of the war may also be a decisive factor in coming back home.

Within the framework of this programme, the possibility for refugees to obtain preferential (interest-free) loans should be developed and implemented separately. Such mortgages for the purchase of own housing should have the longest possible repayment period and offer some additional bonuses. For example, a family that has a child or several children during the mortgage period will be entitled to pay a lower amount on the loan.

One-off repatriation payments. In this case, the Ukrainian government can act similarly to its Swiss colleagues (see above) but instead of paying for leaving the country do the opposite – pay to return to it. At the same time, the amount of financial assistance may differ depending on the category of refugees who wish to become participants in the programme. Let us assume that one payment will be for family reunification (return of mum and child to dad) and another when only one person without family returns. The development of this programme could involve multiple payments to refugees over a period of time while they are looking for housing, employment, etc.

Investment boom as a prerequisite for homecoming. Implementation of various investment projects with large-scale attraction of foreign capital to Ukraine will help not directly, but indirectly to increase the flow of returning refugees in the medium and long run. Of course, gaining the support of foreign investors for Ukraine's post-war reconstruction will be a serious challenge for official Kyiv. For those willing to invest serious money in a war-torn country with a missing population, the government will need to find special arguments and guarantees. But if it succeeds, the possible "Ukrainian economic miracle" following the war will also imply a mass return of Ukrainians to their homeland.

On this path, the Ukrainian authorities can be given some, in our opinion, important advice. First, it is not worth postponing the development of ambitious investment programmes until after the war. It should be started right now (if not yesterday) when the outlines of the end of the invasion are not yet visible.

Second, in the search for the most courageous foreign investors at the initial stage, Kyiv should turn its attention to the numerous Ukrainian diaspora around the world. The existing ethnic, cultural and historical roots that any diaspora possesses concerning the country of origin very often cause a strong desire to invest back against all odds. Therefore, diaspora representatives often disregard objective risks and threats related to the socio-economic and

military-political situation in the country. Consequently, the diaspora can become a pioneer in the post-war reconstruction of Ukraine.

And in conclusion, the third. It will be incredibly difficult for Ukraine to cope with the complex reconstruction and implementation of the proposed repatriation programmes without the help of international financial organisations and partner countries. Germany can and should be among the leaders of this process. As mentioned above, it is also in its national interest to do so. After all, it will not only strengthen the strategic partnership between Berlin and Kyiv for many years to come but also establish Germany's creative leadership in Europe and a world on the threshold of global change.

References

- Brücker, H. et al. (2022). Geflüchtete aus der Ukraine in Deutschland: Ergebnisse der ersten Welle der IAB-BiB/FReDA-BAMF-SOEP-Befragung. Forschungsbericht 41 des Forschungszentrums des Bundesamtes, Nürnberg: Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. <https://doi.org/10.48570/bamf.fz.fb.41.d.2023.ukrlangbericht.1.0>
- IfW Kiel (2023). Ukraine Support Tracker: A Database of Military, Financial and Humanitarian Aid to Ukraine (ifw-kiel.de). URL: <https://www.ifw-kiel.de/topics/war-against-ukraine/ukraine-support-tracker/>
- Kosyakova, Y.; Brücker, H.; Gatskova, K.; Schwanhäuser, S. (2023). Arbeitsmarktintegration ukrainischer Geflüchteter: Erwerbstätigkeit steigt ein Jahr nach dem Zuzug. IAB-Kurzbericht 14/2023. URL: <https://doku.iab.de/kurzber/2023/kb2023-14.pdf>
- Kyiv School of Economics (2023). \$147.5 billion – the total amount of damages caused to Ukraine's infrastructure due to the war, as of April 2023 (kse.ua). URL: <https://kse.ua/about-the-school/news/147-5-billion-the-total-amount-of-damages-caused-to-ukraine-s-infrastructure-due-to-the-war-as-of-april-2023/>
- Murray, M. (2023), May 12. Rheinmetall founds JV to make and repair tanks in Ukraine. REUTERS. URL: <https://www.reuters.com/world/europe/rheinmetall-founds-jv-make-repair-tanks-ukraine-handelsblatt-2023-05-12/>
- Nedilko, N. (2023), September 11. Is extradition of Ukrainian fugitives possible? A view from Germany. DW. URL: <https://www.dw.com/uk/ci-e-perspektiva-v-rozmov-pro-ekstradi-ciu-ukrainskih-uhilantiv-poglad-z-nimeccini/a-66762219> (in Ukr.)
- Rampe, H. (2023), 13 Juli. Ukrainische Geflüchtete auf dem Arbeitsmarkt: Die Hürden der Byurokratiya. ZEIT. URL: https://www.zeit.de/2023/30/ukraine-gefluechtete-arbeitsmarkt-buerokratie-ausbildung?utm_referrer
- Romashchenko, T. (2023). Economics of War. ROR Magazine Winter 2023, 86–99.
- SWI (2023), October 4. Government releases more details of Ukraine refugee departure plans. SWI. URL: <https://www.swissinfo.ch/eng/government-releases-more-details-of-ukraine-refugee-departure-plans/48860764>
- UDI (2023). Return. Apply for repatriation: Ukraine. UDI. URL: <https://www.udi.no/en/return/apply-for-repatriation/#undefined>, 07.10. 2023
- UNHCR (2023). Situation Ukraine Refugee Situation (unhcr.org). Operational Data Portal – Ukraine Refugee Situation. In: <https://data.unhcr.org/en/situations>. URL: <https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>
- Vons, R. (2023), September 26. How the population will change after the war: four disappointing forecasts from the Institute of Demography. GLAVKOM. URL: <https://glavkom.ua/country/society/jak-zminitsja-naseleennja-ukrajini-pislja-vijni-institut-demohrafiji-ta-sotsdoslidzhen-pro-chotiri-nevtishni-prohnozi-958701.html> (in Ukr.)

Impressum

Herausgeber

Deutscher Akademischer Austauschdienst e.V.
German Academic Exchange Service
Kennedyallee 50, 53175 Bonn
www.daad.de

Vertretungsberechtigter Vorstand:
Präsident Prof. Dr. Joybrato Mukherjee
Registergericht Bonn, Registernummer VR 2107
Umsatzsteuer-IdNr.: DE122276332
Verantwortlicher i.S.v. § 18 Abs. 2 MStV:
Dr. Kai Sicks, Kennedyallee 50, 53175 Bonn

Der DAAD ist ein Verein der deutschen Hochschulen und ihrer Studierendenschaften. Er wird institutionell gefördert durch das Auswärtige Amt.

Referat P33, Projektförderung deutsche Sprache und Forschungsmobilität

Koordination

Bernhard Häser, DAAD

Redaktion

Dr. Georg Krawietz, DAAD (verantwortlich)

Gestaltung

Atelier Hauer+Dörfler GmbH, Berlin

August 2024

Als digitale Publikation im Internet veröffentlicht
© DAAD – Alle Rechte vorbehalten

Die Beiträge sind von den DAAD-geförderten Zentren für Deutschland- und Europastudien nominiert worden und erscheinen mit freundlicher Genehmigung der Rechte-Inhaberinnen und -Inhaber, das sind die Zentren bzw. die Autorinnen und Autoren bzw. die jeweiligen Verlage, in deren Medien die Beiträge erstveröffentlicht wurden. Die Publikation ist frei verfügbar zum Download unter www.daad.de/des. Nachdruck und Verwendung in elektronischen Systemen – auch auszugsweise – nur mit vorheriger schriftlicher Genehmigung durch den DAAD, Referat P33.

Der DAAD legt Wert auf eine Sprache, die Frauen und Männer gleichermaßen berücksichtigt. An den i. d. R. in anderen Medien erstveröffentlichten Beiträgen sind allerdings keine Veränderungen vorgenommen worden, so dass für durchgängig geschlechtergerechte Formulierungen nicht garantiert werden kann.

Gefördert durch:



Imprint

Publisher

Deutscher Akademischer Austauschdienst e.V.
German Academic Exchange Service
Kennedyallee 50, 53175 Bonn (Germany)
www.daad.de

Board of Directors authorized to represent:
Prof. Dr. Joybrato Mukherjee (President)
Registration court Bonn, registration number
VR 2107, Sales tax number: DE122276332
Person responsible according to § 18 Abs. 2 MStV:
Dr. Kai Sicks, Kennedyallee 50, 53175 Bonn

The DAAD is an association of German universities and their student bodies. It is institutionally funded by the German Federal Foreign Office.

Section P33, Project Funding for German Language and Research Mobility

Coordination

Bernhard Häser, DAAD

Editorial office

Dr Georg Krawietz, DAAD (responsible)

Design and Layout

Atelier Hauer+Dörfler GmbH, Berlin

August 2024

Published as a digital publication on the internet
© DAAD – All rights reserved

The contributions have been nominated by the DAAD-funded centers for German and European Studies and are published with the kind permission of the rights holders, i. e. the centers or the authors or the respective publishers in whose media the articles were first published. The publication is freely available for download at www.daad.de/des.
Reproduction and use in electronic systems – even in part – only with prior written consent of the DAAD, Section P33.

The DAAD attaches great importance to using language that gives equal consideration to women and men. However, no changes have been made to the contributions, which are usually first published in other media. Consistent gender-appropriate formulations therefore cannot be guaranteed.

Supported by:

